

# VIRKSOMHEDSOVERDRAGELSE TIL ERHVERVSDRIVENDE FONDE VED LOVFORSLAG 29 2020-21



COMPANY HANDOVERS TO COMMERCIAL  
FOUNDATIONS BY BILL 29 2020-21



## KANDIDATAFHANDLING CAND.MERC.AUD

NICOLE SCOTT BROWN- STUDIENR. 116214  
MALENE KROG - STUDIENR. 82230

VEJLEDER: CHRISTEN AMBY

AFLEVERINGSDATO: 6. NOVEMBER 2020

ANTAL ANSLAG (INKL. FIGURER): 268.117  
ANTAL FYSISKE SIDER (INKL. BILAG): 116  
ANTAL NORMALSIDER: 118

## INDHOLDSFORTEGNELSE

---

1	Abstract .....	3
2	Indledning .....	4
3	Problemformulering.....	6
3.1	Problemstillinger .....	6
4	Afgrænsning.....	6
5	Afhandlingens struktur .....	9
6	Metodologi .....	10
7	Dataindsamlingsmetode, kildekritik og teorigrundlag .....	10
8	Videnskabsteoretiske overvejelser .....	12
9	Definition på en fond.....	13
9.1	Erhvervsdrivende fond .....	13
9.2	Definitionen af almennyttige/almenvælgørende formål .....	14
9.3	Delkonklusion.....	16
10	Beskatningen af fonde.....	17
10.1	Skattepligten for erhvervsdrivende fonde.....	18
10.2	Skattepligtige indtægter .....	18
10.3	Fradragsberettigede omkostninger.....	22
10.4	Delkonklusion.....	27
11	Overdragelse af virksomheder til fonde ved Holdingmodellen og ved direkte gaveoverdragelse.....	28
11.1	Direkte gaveoverdragelse til en erhvervsdrivende fond .....	28
11.2	Overdragelse af virksomhed via Holdingmodellen .....	32
11.3	Delkonklusion.....	41
12	Lovforslag 29 2020-21: Overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde.....	42
12.1	Forbedringer af Arbejdsgruppens rapport fra 2015.....	43
12.2	Krav for anvendelse af Successionsmodellen .....	44
12.3	En hovedaktionærs syn på Successionsmodellen .....	51
12.4	Delkonklusion.....	52
13	Stifterskat .....	53
13.1	Afdrag på stifterskatten .....	56
13.2	Sikring for betaling af stifterskat .....	62

13.3	Indsendelse af årlige oplysninger .....	63
13.4	Delkonklusion.....	65
14	Konsekvenser efter overdragelsen ved Successionsmodellen for den overdragne virksomhed .....	66
14.1	Pengetank 5 år efter .....	66
14.2	Udlodninger og dispositioner i fondens interesse .....	67
14.3	Justering af overførselsreglen.....	68
14.4	Delkonklusion.....	69
15	Gennemgang af og eksempler på nedbringelse af stifterskatten .....	70
15.2	Gennemgang af scenarier .....	73
15.3	Delkonklusion.....	78
16	Konsekvenser og muligheder ved omstrukturering før/efter anvendelse af Successionsmodellen ...	79
16.1	Omstrukturering før overdragelse ved Successionsmodellen .....	80
16.2	Omstrukturering efter overdragelse ved Successionsmodellen .....	83
16.3	Delkonklusion.....	88
17	Beregning af skattemæssige konsekvenser ved de gennemgåede overdragelsesmuligheder .....	89
17.2	Sammenholdelse af de skattemæssige konsekvenser ved overdragelsesmulighederne .....	90
17.3	Delkonklusion.....	97
18	Problematikker i lovforslaget.....	99
18.1	Behandling af konvertible obligationer, warrants og tegningsretter .....	99
18.2	Bestemmende indflydelse .....	102
18.3	Ændring af værdiansættelse efter overdragelse.....	103
18.4	Delkonklusion.....	104
19	Konklusion .....	105
20	Perspektivering .....	108
21	Lovforkortelser.....	110
22	Referencer .....	111
23	Bilag 1 .....	114
24	Bilag 2 .....	115
25	Bilag 3 .....	116

## 1 ABSTRACT

---

The Danish government want to increase handovers to commercial foundations to strengthen the Danish economy and secure workplaces in Denmark. Due to a general assumption, that an increase in companies owned by commercial foundations contribute to the Danish welfare, thereby maintaining jobs in Denmark and contributing to charities in the Danish society.

Today the legislation for generational handovers to commercial foundation does not allow for succession in terms of tax. Legislation on this area has not always been so strict. Many of today's successful commercial foundations are established before 1999, where the new reform, Pinsepakken, was introduced. Pinsepakken put an end to generational handovers to commercial foundations with succession in terms of tax. To address the lack of handovers to commercial foundations the Ministry of Taxation in Denmark issued in 2020 a law proposal for a new model, 'Successionsmodel', allowing handovers to commercial foundations without taxation of the shareholder once again. In the thesis we analyze the current models for handovers to commercial foundations and thereby derive if they are an attractive way of doing handovers. By analyzing the pros and cons of the new law proposal, it is possible to compare the Successionsmodel to the existing models.

One of the current models for handovers cause a high taxation for the shareholder and is therefore not commonly used. The other model, Holdingmodellen, allows the shareholder to hand over the shares to the foundation without taxation as long as the foundation has a charitable purpose. The new model allows the same tax-reliefs for the shareholder as Holdingmodellen and a tax-free handover is without discussion the most preferable for the shareholder. Even though there is no taxation of the shareholder in the Successionsmodel the foundation obliges to pay 22 pct. of the capital gain on the shares being handed over, also called founder tax. There are several ways of paying the founders tax and it can be done without any real payments which makes the founder's tax disadvantage quite small.

The Holdingmodel is the only way to handover to a foundation without any taxation for the shareholder or the foundation. With the Successionsmodel the foundation obliges to pay founders tax, but there is still no taxation of the shareholder. In the Successionsmodel the shareholder has the opportunity to keep some of the influence in the company which, for some shareholders, is highly valued. Even though there is founder tax the possibility of keeping influence is making the Successionsmodel attractive.

The thesis results in a comparison of the models where different perspectives is held up against each other. There is no unambiguous solution to which model the shareholder should use for the handover to a commercial foundation. It all depends on the company and the shareholder situation.

## 2 INDLEDNING

---

Generationsskifte kan ske på mange måder og med mange forskellige ønsker om fremtiden for virksomheden. Måden, hvorpå virksomhedsejeren vælger at overdrage sin virksomhed er afhængig af flere faktorer. Er der en eller flere efterkommere, der ønsker og har kompetencerne til at drive virksomheden videre, er skattemæssig succession for mange hovedaktionærer et oplagt valg for at sikre virksomhedens overlevelse efter pension eller død. Modsætningsvis, hvis der ikke er en oplagt efterkommer til at overtage virksomheden, kan der være behov for at kunne overdrage til f.eks. en fond, hvori virksomheden kan drives videre i hovedaktionærens ånd. Nogle hovedaktionærer kan også være af den overbevisning, at en professionel fondsbestyrelse vil drive virksomheden bedst muligt, hvorfor de ikke ønsker at overdrage til deres børn. Her kan bl.a. nævnes Lars Larsen, der mente at Jysk A/S ville blive drevet bedst ved en professionel bestyrelse (Bang, 2019).

Mange store og anerkendte virksomheder bliver drevet igennem en fond, der sørger for, at virksomheden forbliver placeret i Danmark og derved tjener det danske samfund. Ydermere har fonde typisk en langsigtet tilgang til vækst og værner om samfundsansvar, i forhold til andre aktionærer som måske ønsker et hurtigt provenu. Fonde er med til at sikre, at arbejdspladser, investeringer m.m. forbliver i Danmark. Det bekræftes ved, at de danske erhvervsdrivende fonde i 2016 støttede med kr. 10 mia. til forskning, kultur, kunst og andre velgørende formål (Bessenbacher m.fl., 2018).

Det politiske fokus har en stor betydning for hvor mange fonde, der bliver stiftet i Danmark. Før Pinsepakken i 1999, havde erhvervsdrivende fonde mulighed for at foretage generationsskifte med succession. Dette betød, at der skete mange generationsskifter til erhvervsdrivende fonde før 1999, da de kunne indtræde i overdragerens skattemæssige stilling uden avancebeskatning. Ved indførslen af Pinsepakken i 1999 blev der lagt vægt på det kortsigtede provenu, som staten kunne opnå ved afskaffelsen af overdragelse med succession til fonde, i stedet for de langsigtede fordele ved fondsejerskab, som bidrager til det danske samfund. (Bessenbacher, Feldthusen, & Nørgaard, 2016). Efter Pinsepakken er der i det danske erhvervsliv ikke stiftet mange fonde af stor betydning (Kehlet, 2018).

Regeringen anerkendte i deres vækstplan 2013 "Stærke virksomheder, flere job", at overdragelse til fonde skal være en attraktiv mulighed ved generationsskifte. Der blev i 2018 fremlagt en rapport udarbejdet af en arbejdsgruppe nedsat af Skatteministeriet, hvor der blev lagt vægt på, at fonde er et vigtigt element i det danske erhvervsliv og der derfor skal værnes om disse, så de forbliver i Danmark. Arbejdsgruppen skulle udarbejde en ny overdragelsesmodel, der kunne anvendes ved overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde. Af rapporten fremgår, at *"De 100 største fondsejede virksomheder bidrager således med ca. 5*

*pct. af alle arbejdspladser i Danmark.”* (Arbejdsgruppe, 2018, s. 3) og bl.a. med dette argument foreslog arbejdsgruppen at der skulle udformes en ny model til overdragelse af erhvervsdrivende fonde. I fremsættelsestalen af Morten Bødskov, blev det også understreget, at regeringen ønsker, at der kan gennemføres en smidig mulighed for generationsskifte til fonde (Bødskov, 2020).

Den 26. marts 2020 blev den nye overdragelsesmodel ved lovforslag 29 2020-21 fremsat. Lovforslaget gennemgås i afsnit 12. Denne model skulle være et alternativ til de nuværende overdragelsesmodeller, Holdingmodellen og direkte gaveoverdragelse. Direkte gaveoverdragelse medfører ofte store skattebetalinger for hovedaktionæren og er derfor ikke særlig anvendt i praksis. Holdingmodellen er anvendt og anvendelig i praksis og derfor kan det være svært at afgøre om en ny model vil kunne erstatte Holdingmodellen. Holdingmodellen har den fordel, at den kan fritage hovedanpartshaveren, der overdrager sin virksomhed, for beskatning, hvilket er attraktivt. Hvordan kan det så være, at der skal udarbejdes en ny model? Sker der misbrug af nuværende modeller, så regeringen ser sig nødsaget til at udarbejde en ny model?

Regeringen så et behov for, at der skulle være et alternativ til de eksisterende overdragelsesmodeller. Selvom der i Holdingmodellen er skattefrihed for overdrageren, vurderede regeringen, at der stadig skulle anvendes ressourcer til udarbejdelse af en ny model, for at minimere udnyttelse af skattefritagelsen. I 2013 kom det første udkast fra arbejdsgruppen til en ny overdragelsesmodel i 2015, som blev afvist, da mange mente, at den ikke var anvendelig i praksis. I 2018 kom den nye arbejdsgruppe med en ny rapport. Ud fra rapporten i 2018 er lovforslaget 29 2020-21 fremstillet.

Har arbejdsgruppens rapport fra 2018 fundet en overdragelsesmodel, der er mere anvendelig i praksis og mere attraktiv end de allerede anerkendte overdragelsesmetoder? Er der reelt en mangel på en alternativ model i erhvervslivet? Kan det påtænkes, at flere virksomhedsejere vil lade deres virksomhed blive drevet videre i en fond, hvis den 'rigtige' overdragelsesmetode findes? Vil en ny overdragelsesmetode kunne erstatte de nuværende modeller og øge antallet af overdragelser til fonde? Dette er nogle af de spørgsmål denne afhandling vil kigge nærmere på.

Afhandlingens struktur præsenteres i afsnit 5.

### 3 PROBLEMFORMULERING

---

Denne afhandling vil gå i dybden med de nuværende og lovforslag 29 2020-21's overdragelsesmuligheder af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond.

*Har lovforslag 29 2020-21 ved indførslen af en ny overdragelsesmodel gjort overdragelse af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond mere attraktivt og mere anvendelig i praksis end de nuværende overdragelsesmuligheder?*

#### 3.1 PROBLEMSTILLINGER

Ovenstående problemformulering vil besvares ved nedenstående problemstillinger.

1. Hvordan defineres en fond i gældende lovgivning og hvilke særlige skattemæssige kendetegn har en fond?
2. Hvilke overdragelsesmuligheder af virksomheder til fonde findes i gældende lovgivning og hvilke skattemæssige problemstillinger kan der opstå ved disse overdragelsesmetoder?
3. Hvilke regler finder anvendelse ved overdragelse af virksomheder til fonde ved overdragelsesmodellen i lovforslaget 29 2020-21?
4. Hvilke skattemæssige konsekvenser har overdragelse ved overdragelsesmodellen i lovforslaget 29 2020-21 for fonden samt den overdragne virksomhed?
5. Hvilke skattemæssige fordele og ulemper er der ved de tidligere gennemgåede overdragelsesmuligheder og lovforslaget 29 2020-21's overdragelsesmuligheder og hvilke øvrige forhold kan overvejes?
6. Findes der områder, der ikke er belyst i lovforslag 29 2020-21?

### 4 AFGRÆNSNING

---

For at kunne besvare afhandlingens problemformulering samt underliggende problemstillinger, er det nødvendigt at foretage afgrænsninger for at bevare specialets præcision. I enkelte tilfælde vil specifikke områder kun blive belyst overfladisk efter en vurdering af, hvad der skaber mest værdi for specialets emne.

*COVID-19:* Lovforslaget der behandles i afhandlingen skulle have været i udvalgsbehandling i marts 2020. Pga. COVID-19 er dette ikke sket og behandlingen er derfor udskudt til det nye folketingsår (2020-21). Lovforslag L 29 2020-21 er stillet på baggrund af lovforslaget 156 2019-20. Høringssvar anvendt i afhandlingen er tilknyttet lovforslag 156 2019-20 og vil derfor være omtalt som høringssvar L 156 2019-20.

*Behandling af skattepligt til Danmark:* Ydermere afgrænses der til, at alle eksempler i opgaven er fuldt skattepligtige til Danmark jf. SEL § 1 stk. 1. Der vil derfor ikke blive udarbejdet eksempler, hvor den erhvervsdrivende fond er begrænset skattepligtig jf. SEL § 2, stk. 1. Ved en begrænset skattepligtig erhvervsdrivende fond ville skatteopgørelsen give et andet udfald. Skattepligten af fonde belyses ikke yderligere, da dette ikke anses for værende relevant i forhold til at kunne konkludere omkring modellens anvendelighed.

*Gennemgang af omstrukturering:* I afsnit 16 omkring omstrukturering før og efter overdragelse ved Successionsmodellen, vil der kun blive anvendt den del af Fusionskatteloven, der anses relevant for problemstillingen, der ønskes belyst. Specialet har ikke til formål at gå i dybden med forskellige omstrukturingsmuligheder og den specifikke skattelovgivning forbundet hermed. Eksemplerne, der udarbejdes, er for at konkretisere enkelte elementer af en omstrukturering, som er nødvendige for at belyse, om omstrukturering kan påvirke en overdragelse ved den nye overdragelsesmodel. Der tages ikke højde for de skattemæssige forhold ved forskellige omstrukturingsmuligheder, da dette ikke vil bidrage til en dybere forståelse af specialets emne.

*Overdragelsesreglerne for virksomheder i personligt regi:* Specialet beskriver ikke overdragelsesreglerne for personligt ejede virksomheder dybdegående, da reglerne herfor adskiller sig fra reglerne om overdragelse af aktier, fordi der succederes i aktiver. Alle udarbejdede eksempler omhandler en virksomhed drevet i selskabsform, da dette giver bedst mulighed for sammenlignelighed til bl.a. Holdingmodellen, der kun kan anvendes på virksomheder drevet i selskabsform.

*Behandling af civilretlige og selskabsretlige forhold:* De civilretlige og selskabsretlige forhold kan have indvirkning på overdragelsen af virksomheder til erhvervsdrivende fonde. Afhandlingen vil ikke belyse disse aspekter, da fokus er lagt på de skattemæssige reguleringer ved en overdragelse. Områder som selskabsret, arveret, ejendomsret og aftaleret vil dermed ikke blive behandlet. Der bliver derfor ikke udtømmende gennemgået al lovgivning omkring fonde, da dette ikke vil være relevant for opgavens problemformulering.

*Afgrænsning i forhold til behandling af lovgivning ved dødsbo:* Specialet berører kun kort overdragelse fra dødsbo til erhvervsdrivende fonde. Der behandles ikke yderligere, hvordan dødsboer ellers behandles i skattemæssige henseende. Afhandlingen indeholder ikke opgørelse af boopgørelse, blot hvilke krav der er for at dødsbo kan anvende modellen. I gennemgangen af overdragelsesmulighederne vil udgangspunktet være i levende live og ikke ved testamente.

*Overdragelsesmuligheder i udlandet og behandlingen af EU-retten:* Der bliver i afhandlingen ikke gennemgået overdragelsesmuligheder for andre lande. Der bliver kort redegjort for, hvordan der skal ske behandling



af overdragelse ved lovforslagets overdragelsesmodel til udenlandske fonde. EU-retten bliver ikke nærmere belyst, da dette ikke vil bidrage til yderligere forståelse af overdragelsesmulighederne i Danmark.

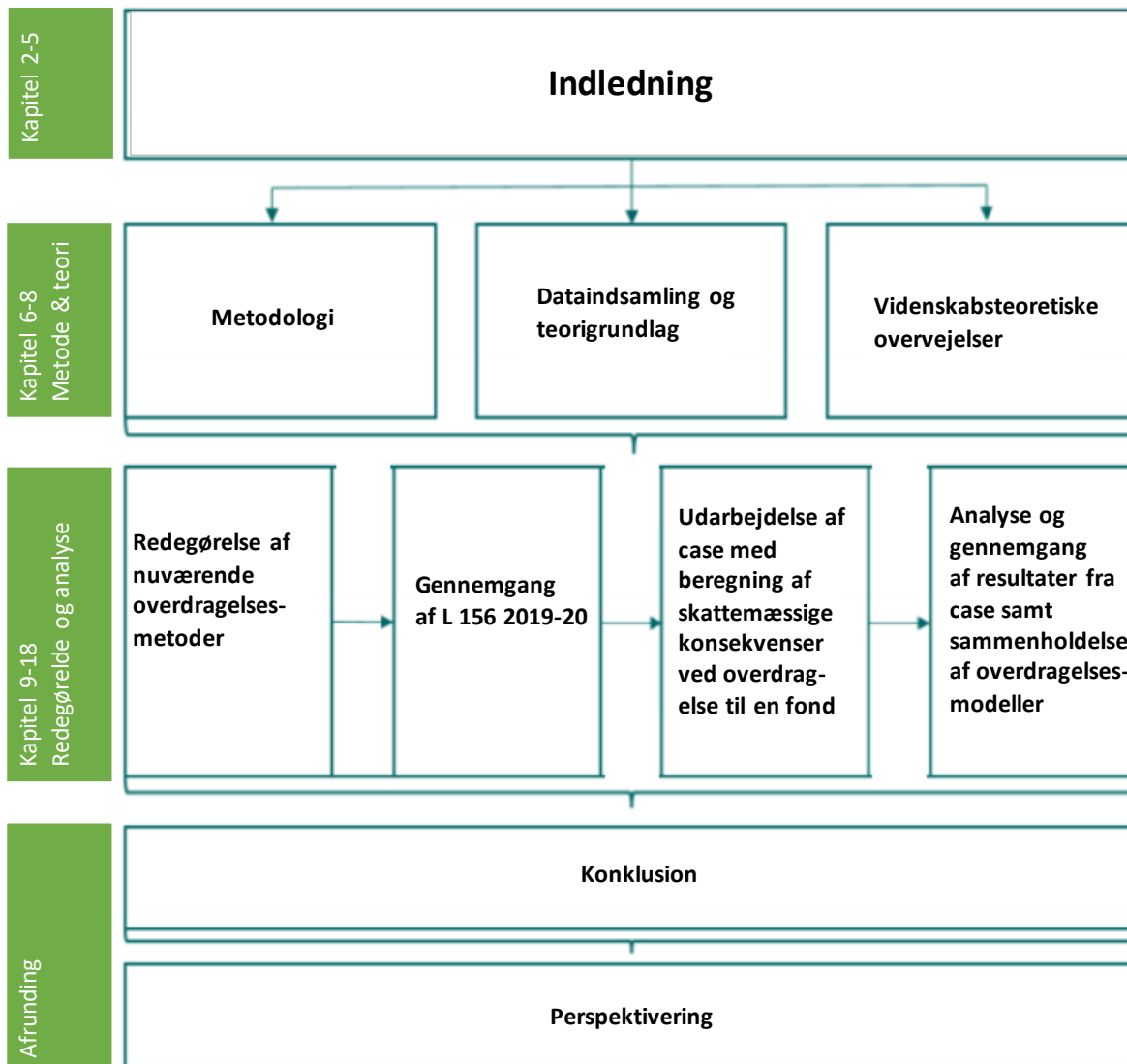
*Værdiansættelse af virksomheder:* Værdiansættelse af virksomheder kan være en kompliceret men nødvendig proces i forbindelse med overdragelse. Den afhænger dog af den konkrete situation og enkelte virksomhed, hvorfor der i afhandlingen kun kort er nævnt, at alle værdiansættelser sker efter de almindelige regler herfor. Processen ved en værdiansættelse giver ikke yderligere værdi eller indsigt i problemformuleringen og er behandlet i dybdegående eksisterende litteratur. Cirkulære og vejledninger vil derfor ikke blive gennemgået, blot nævnt som udgangspunkt for værdiansættelsen.

*Simplificering af modeller og eksempler:* I det omfang det vurderes mest hensigtsmæssigt, er der udarbejdet modeller og beregninger for at belyse modellernes generelle anvendelighed m.m. Disse modeller og beregninger er med til at belyse generelle problemstillinger ved en overdragelse og tager ikke hensyn til særlige forhold tilknyttet den overdragne virksomhed. Det er af hensyn til opgavens omfang og tidsmæssige begrænsning ikke muligt at belyse alle de problemstillinger, der kan opstå ved en overdragelse. I forbindelse med eksemplerne på overdragelsen til en erhvervsdrivende fond, er det forudsat, at fonden er nystiftet, alene har aktivitet i den virksomhed, der overdrages, og har til formål at eje og drive virksomheden. Det forudsættes ligeledes, at fonden bliver erhvervsdrivende efter EFL § 2, stk. 1 ved overdragelsen af virksomheden. Forudsætningerne i eksemplerne er baseret på antagelser, som i praksis kan vise sig, ikke at være gældende eller mulige. Når der er opstillet forudsætninger ved eksemplerne er dette tydeliggjort. Der opstilles den generelle forudsætning, at skattesatsen er uændret fra 2020 og frem samt at diskontoen fra Nationalbanken forbliver uændret. Det anerkendes, at diskontoen fra Nationalbanken samt skattesatsen, har eller kan have udsving, der evt. vil kunne betyde en anden konklusion end den i afhandlingen opnåede konklusion.

*Grundlæggende forståelse:* Det forudsættes at læseren af denne afhandling har en grundlæggende forståelse for de skatteretslige regler omkring fonde og fondsbegrebet. Fondsbegrebet vil i afhandlingen blive kort redegjort for.

## 5 AFHANDLINGENS STRUKTUR

Opgavens struktur er illustreret i nedenstående figur.



Figur 1, illustration over afhandlingens struktur

Kilde: Egen tilvirkning

## 6 METODOLOGI

---

Denne afhandling har til formål at afdække og analysere, hvilke fordele- og ulemper overdragelse ved lovforslag 29 2020-21 har, samt at vurdere anvendeligheden af denne overdragelsesmetode i forhold til de eksisterende modeller. De skattemæssige konsekvenser ved overdragelsesmetoderne vil blive analyseret, så der i konklusionen kan afdækkes, hvor attraktive modellerne er i skattemæssig henseende. Der vil igennem afhandlingen blive diskuteret, hvordan den nye overdragelsesmodel kan fremme de ønsker og nuværende muligheder, erhvervslivet har.

Det metodologiske udgangspunkt for dette projekt vil være den retsdogmatiske metode (Dalberg-Larsen, 2013), hvor formålet er at beskrive, analysere og systematisere gældende ret omkring fonde, deres beskatning, og mulighederne for overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde ved lovforslaget 29 2020-21. Ved en systematisk og analytisk gennemgang af gældende ret skabes en forståelse af de konsekvenser og muligheder, som nuværende og ny lovgivning har i forbindelse med overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde.

Igennem en hermeneutisk analyse af love og vejledninger, vil teorien blive systematiseret for at kunne opstille retningslinjer for en empirisk korrekt behandling af specialets emne (Andersen, 2014). Specialet vil således redegøre for en teoretisk fortolkning af relevante love inden for problemformuleringen.

Specialet er opbygget, så der løbende svares på problemstillingerne, som afrundes i delkonklusioner. Til sidst besvares problemformuleringen i én konklusion, der er en sammenfatning af alle delkonklusioner. Igennem afhandlingen vil der blive udarbejdet eksempler og figurer, for at uddybe og understøtte indholdet af opgaven, hvor det findes nødvendigt.

## 7 DATAINDSAMLINGSMETODE, KILDEKRITIK OG TEORIGRUNDLAG

---

For at kunne afdække problemformuleringen samt de underliggende problemstillinger for dette projekt, vil der blive anvendt både primære og sekundære kilder (Voxted, 2011). Igennem hele dataindsamlingen er der fokus på, at kilderne er med til at belyse emnet præcist og pålideligt. Derfor vil der løbende ske kildekritik af det anvendte data.

Afhandlingen anvender primært kilder fra offentlige instanser i form af Skattemyndighederne, Folketinget og Skatteministeriet. Afhandlingen tager udgangspunkt i disse kilder omkring gældende ret, da de kilder antages

at være objektive og derved pålidelige og valide. Herved sikres, at afhandlingen bliver troværdig og belyser problemstillingen præcist og korrekt.

I gennem den første del af opgaven, vil der primært blive brugt sekundære kilder bestående af Den Juridiske Vejledning understøttet af lovgivningen, Skattestyrelsens hjemmeside, Selskabsskatteloven, Fondsloven m.m. For at kunne belyse anvendeligheden af de nuværende overdragelsesmodeller, er der gennemgået og analyseret domme, kendelser og forhåndsgodkendelser omkring overdragelse af gaver/virksomheder til fonde og fondsbeskatning. Disse kilder er med til at redegøre for, hvordan overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde foregår i praksis med den nuværende lovgivning og herunder, hvilke problemstillinger, der kan opstå ved anvendelse af disse.

I den anden del af projektet vil lovforslaget, der er fremsat i Folketinget L 29 2020-21, blive gennemgået. Lovforslaget vil blive belyst sammen med arbejdsgruppens notater omkring dette lovforslag fra 2018. Afsnittet vil bl.a. gå i dybden med udvalgte områder fra lovforslag 29 2020-21. Herefter vil en analyse af de skattemæssige konsekvenser for overdragelsen, ved forskellige omstrukturingsmuligheder både før og efter en overdragelse ved lovforslag 29 2020-21, blive udarbejdet. Til dette vil sekundære kilder som gældende lovgivning på skatteområdet samt lovforslag 29 2020-21 blive anvendt.

I det efterfølgende afsnit vil der blive udarbejdet beregninger ved en overdragelse af en case-virksomhed til en erhvervsdrivende fond. Casen vil blive opbygget på den opnåede forståelse fra de tidligere analyserede sekundære kilder. Her vil blive anvendt viden fra tidligere indsamlet information omkring gældende ret og retspraksis på området fra første og anden del af afhandlingen. Casen vil være afhandlingens primære kilde til at besvare problemformuleringen. Der vil blive gennemgået beregninger af de skattemæssige konsekvenser ved de nuværende overdragelsesmodeller samt det nye lovforslag 29 2020-21, hvorefter en analyse og diskussion vil blive udarbejdet ud fra data fra denne case.

Casen er struktureret, så der først vil være en redegørelse og gennemgang af data omkring case-virksomheden, herefter vil der blive udarbejdet beregninger for de skattemæssige konsekvenser ved overdragelse til en erhvervsdrivende fond ved gaveoverdragelse, Holdingmodellen og herefter overdragelse ved den nye lovforslag L 29 2020-21. Casen vil være med til at belyse, hvad de nuværende og den nye overdragelsesmodel til en fond har af betydning skattemæssigt. Ydermere vil casen analysere og afklare, hvilke eventuelle fordele og ulemper lovforslaget L 29 2020-21 har sammenholdt med de eksisterende modeller. Herved vil der senere i afhandlingen kunne diskuteres, om den nye overdragelsesmodel vil blive en attraktiv overdragelsesmetode, som politikerne ønsker og aktionærerne vil gøre brug af.

Ved brug af denne case-virksomhed, vil beregninger og skattemæssige konsekvenser ikke kunne overføres direkte til alle overdragelser til en erhvervsdrivende fond i praksis, men kun være præcis i forhold til denne case-virksomhed.

Igennem hele afhandlingen vil vi forholde os kildekritisk til det sekundære data, der indsamles og anvendes til redegørelse samt analyseformål. Da arbejdsgruppens rapport fra 2018 stammer fra et politisk initiativ, skal man være opmærksom på evt. venstre-eller højreorienterede holdninger eller perspektiver, der kan have påvirket rapporten. Når der anvendes sekundære kilder, forholder vi os til, om afsenderen har et underliggende motiv i det udgivne materiale. Der anvendes PWC Fondshåndbog flere steder, da denne vurderes som værende objektiv, præcis og relevant, da de ikke har et politisk motiv eller lignende til udgivelsen af denne.

Dataindsamlingen er stoppet den 3. november 2020. Data herefter vil ikke blive redegjort for i afhandlingen.

## 8 VIDENSKABSTEORETISKE OVERVEJELSER

---

Al den viden der bliver skabt, er påvirket af en paradigmeovervejelse. Dette vil også gøre sig gældende for resultater og konklusioner i denne afhandling.

Der er tre hovedretninger indenfor paradigmeforståelse: Positivism, neo-positivism og konstruktivism (Voxted, 2011). I denne opgave arbejdes der ud fra et neo-perspektiv, hvor der findes en virkelighed, men det er ikke sikkert, at vi igennem afhandlingen kan finde frem til denne eksakte virkelighed. Afhandlingen vil være påvirket af vores følelser og holdninger og derfor kan vi ikke finde frem til denne eksakte virkelighed. Afhandlingen bestræber sig derfor ikke på, at skabe en eksakt videnskab, da det ikke er muligt for os. Dette kommer bl.a. til udtryk ved at de eksempler og modeller der udarbejdes, kan have udmundet i andre konklusioner, hvis det var andre personer, der havde udarbejdet og analyseret på disse.

For at behandle de skattemæssige problemstillinger vedr. overdragelse af virksomheder til erhvervsdrivende fonde vil afhandlingen blive udarbejdet som et eksplorativt casestudie ved indsamling af sekundært kvalitativt data, heriblandt lovgivninger og vejledninger (Andersen, 2014). Der anvendes en hermeneutisk tilgang til opgaven, idet der anvendes valide dokumenter i form af Selskabsskatteloven, Fondsbeskatningsloven og lovforslag 29 2020-21 samt dele af Den Juridiske Vejledning for at nuancere lovens ordlyd og empirisk anvendelse i form af små eksempler (Andersen, 2014).

## 9 DEFINITION PÅ EN FOND

---

I denne afhandling, er det vigtigt at definere, hvad en fond er, da det nye lovforslag omhandler overdragelser af virksomheder til en erhvervsdrivende fond. Derfor vil fonden skulle leve op til definitionen af en fond. Afhandlingen gennemgår nedenstående særlige kendetegn på en fond.

Den juridiske definition af en fond er jf. FL § 1, stk. 2:

*"... juridisk person, som besidder en formue, der er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue, til varetagelse af et eller flere i vedtægten bestemte formål, som skal kunne efterleves i en længere årrække, hvor rådgighedsbeføjelserne over fonden tilkommer en i forhold til stifter selvstændig ledelse, og hvor ingen fysisk eller juridisk person uden for fonden har ejendomsretten til fondens formue."*

Denne definition af en fond findes også i EFL § 1, stk. 2. Der er derfor ikke forskel på den juridiske definition på en fond, alt efter om den er erhvervsdrivende eller ej. Afhandlingens definition af en fond vil derfor være tilsvarende Fondsloven og Erhvervs Fondsloven.

Kravene for om en fond er erhvervsdrivende, vil blive gennemgået i næste afsnit. Erhvervsdrivende fonde reguleres af EFL og ikke af FL, da erhvervsdrivende fonde ikke er omfattet af FL, jf. FL § 1, stk. 4. Den eneste forskel på en erhvervsdrivende fond og en almindelig fond er derfor erhvervsaktiviteten samt de nedenfor gennemgåede krav, som afgør om fonden er erhvervsdrivende eller ej (Pedersen & m.fl., 2019).

For at opfylde kravene om stiftelse af en fond jf. Fondsloven, er der krav til balancesummen i FL § 8, stk. 1. Krav om balancesummen, afspejles i at aktivernes værdi minimum skal være kr. 1 mio. samt egenkapitalens størrelse skal *"... stå i rimelig forhold til formålet"*, jf. FL § 8, stk. 1.

Et vigtigt element i definitionen på en fond er, at fondens formue ikke skal kunne føres tilbage til stifteren eller stifterens nærtstående (Pedersen & m.fl., 2019). I denne forbindelse skal nærtstående ses i sammenhæng med FL § 16, stk. 1. En fond er en selvstændigt juridisk enhed, der bliver beskattet efter FBL. For at en fond kan blive beskattet efter FBL, skal fonden være omfattet af EFL eller FL. Beskatning af fonden vil blive gennemgået i afsnit 10 i afhandlingen.

### 9.1 ERHVERVSDRIVENDE FOND

Det er ydermere væsentligt for denne afhandling, at definere, hvad en erhvervsdrivende fond med et almen-nyttigt/almenvelgørende formål er. Dette er vigtigt, da lovforslaget, der behandles i denne opgave, omhandler overdragelse til en erhvervsdrivende fond, hvor stifterskatten kan modregnes i de uddelinger til almenvelgørende/almennyttige formål, som fonden foretager.

En erhvervsdrivende fond reguleres af EFL. Loven definerer som tidligere beskrevet i § 1, stk. 2, hvad der forstås ved en erhvervsdrivende fond. En erhvervsdrivende fond har erhvervmæssig aktivitet, hvis følgende krav er opfyldt jf. EFL § 2, stk. 1:

*”1) overdrager varer eller immaterielle rettigheder, erlægger tjenesteydelser el.lign., for hvilke den normalt modtager vederlag,*

*2) udøver virksomhed med salg eller udlejning af fast ejendom eller*

*3) har den i selskabslovens § 7 anførte forbindelse med et aktie- eller anpartsselskab eller med en anden virksomhed.”*

En erhvervsdrivende fonds grundkapital skal minimum udgøre kr. 300.000 jf. EFL § 31. Det er også vigtigt, at der i fundatsen for fonden er defineret et eller flere nærmere bestemte formål, som fonden skal varetage (Pedersen & m.fl., 2019). Beskrivelsen af formålet for fonden er vigtigt for de uddelinger, fonden foretager. Formålet for mange erhvervsdrivende fonde er af almennyttig eller almenvelgørende karakter, som har betydning for beskattningen af fonden. Det er dog ikke et krav, at formålet er almennyttigt eller almenvelgørende. Definitionen på, hvad der af Skattestyrelsen bliver godkendt som almennyttig eller almenvelgørende karakter, vil blive gennemgået i afsnit 9.2 i denne afhandling.

En fond kan starte med at være en fond uden erhvervmæssig aktivitet, hvorefter en virksomhed kan blive indskudt eller overdraget ved generationsskifte eller lignende. Herefter vil fonden have erhvervmæssig aktivitet og kan eventuelt opfylde kravene i EFL § 2 om at blive en erhvervsdrivende fond. En erhvervsdrivende fond lever derfor op til fondsdefinitionen i Fondsloven samt kravene i EFL § 2.

## 9.2 DEFINITIONEN AF ALMENNYTTIGE/ALMENVELGØRENDE FORMÅL

En almennyttig eller almenvelgørende fond har den specielle karakteristika, at den kan lave uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende formål. Det er et krav, at det almennyttige/almenvelgørende formål skal beskrives i fondens vedtægter (fundats) jf. FL § 6, stk. 1, nr. 3, og for at kunne fradrage disse i den skattepligtige indkomst, skal det almennyttige/almenvelgørende formål være godkendt af Skattestyrelsen.

Den Juridiske Vejledning C.D.9.9.1.3 henviser til LL § 8 a, LL § 12 og BAL § 3, stk. 2 og SEL § 3, stk. 2, som værende de krav, der foreligger ved ansøgning om godkendelse som almennyttig/almenvelgørende formål. Der oplyses heri yderligere de formål, der allerede er godkendte, og herved hvad der kan ske uddeling til med fradragsret.

Den Juridiske Vejledning C.D.9.9.1.3 anser et almenvelgørende formål som at yde økonomisk støtte til personer inden for en videre kreds, der er i økonomisk trang. Ydermere anses et almennyttigt formål at foreligge, når formålet ud fra en almindelig betragtning kan karakteriseres som nyttig. Heriblandt nævnes sociale, kunstneriske og andre kulturelle formål, miljømæssige og videnskabelige formål m.m. Begrænsningen i godkendelsen af formålet som almenvelgørende eller almennyttig følger de retningslinjer, der er lagt til grund ved LL § 8 A, LL § 12, BAL § 3, stk. 2 og SEL § 3, stk. 2.

Det skal bemærkes, at uddelinger til organisationer der har politiske, økonomiske eller erhvervmæssig interesse, ikke kan anses for værende almennyttig jf. TfS. 1989,657 LSR. I denne dom ville en fond lave uddelinger til studierejser, som ikke blev godkendt som fradragsberettiget, da studierejsen omhandlede en for snæver kreds.

Der stilles yderligere krav om, at formålet, der uddeles til, skal være her i landet. Dette betyder, at fonden ikke kan foretage uddelinger over landegrænsen. Hvis uddelingen foretages over landegrænsen, vil denne ikke kunne fradrages i den skattepligtige indkomst.

Skattemyndighederne vurderer selvstændigt, om de uddelinger der foretages, kan betegnes som almennyttig eller almenvelgørende. Dette kan betyde, at skattemyndighederne kan underkende fradragsretten af en foretaget uddeling. Skatterådet har ikke en fast betegnelse på formål, der anses for værende almennyttige eller almenvelgørende. Der udarbejdes hvert år en liste over godkendte fonde, foreninger m.fl., hvor man som fond, kan ansøge om at komme på. Heriblandt kan nævnes foreninger og fonde som Blå Kors Danmark 1,2, Børnefonden 1,2 og Børnecancerfonden 1,2 (Skattestyrelsen, 2020b).

Definitionen for almennyttige og almenvelgørende formål kan derfor ændre sig over tid og skabe problemer for fradragsretten ved uddelinger. Hvis fonden er stiftet med et bestemt formål i vedtægterne, der på tidspunktet ved stiftelsen, blev anset som almenvelgørende eller almennyttig, kan fonden risikere i fremtiden ikke at opfylde definitionen på almenvelgørende/almennyttigt. Dynamikken på dette område kan derfor skabe problemer for fonde, der har svært ved eller ikke kan ændre formålet i vedtægterne.

Denne problematik vil ikke have den store betydning for overdragelser ved det nye lovforslag 29 2020-21. Fonden skal med det nye lovforslag ikke længere have et almennyttigt eller almenvelgørende formål for at kunne lave overdragelsen. Kravet om almennyttigt eller almenvelgørende formål for fonden, er stadig gældende for overdragelser via Holdingmodellen og kan derfor stadig skabe problemer i praksis. Afsnit 12.2.13 beskriver ændringer af en fonds vedtægter nærmere.



### 9.2.1 Uddeling

Den Juridiske Vejledning C.D.9.9.1.1 definerer uddelinger som *"... ydelser, som fonden mv. afholder for at realisere de formål, der fremgår af vedtægterne"*. Dette er i overensstemmelse med FBL § 4, stk. 1. En uddeling kan være eksterne eller interne. Den Juridiske Vejledning C.D.9.9.1.1 forklarer, at eksterne uddelinger f.eks. er til legater, mens fonden ved en intern uddeling får en modydelse for uddelingen. Interne uddelinger kunne f.eks. være udgifter til forbedring eller vedligeholdelse af fondens bygninger (Pedersen & m.fl., 2019).

Fonden bestemmer selv i vedtægterne, hvem der skal laves uddelinger til. Uddelinger med fradragsret kan ske, hvis disse er almennyttige eller almenvelgørende efter reglerne beskrevet i afsnit 9.2.

Problematikken ved en uddeling består bl.a. i at sondre mellem, hvad der er en uddeling, og hvad der er en driftsomkostning. Hertil er der udarbejdet definitioner i Den Juridiske Vejledning C.D.9.6.2:

*"Som driftsomkostninger anses udgifter, der bringer fonden mv. i stand til at varetage sine formål ifølge vedtægterne.*

*Ved uddelinger forstås ydelser, som fonden mv. afholder for at realisere de formål, der fremgår af vedtægterne."*

Dette er vigtige definitioner at holde for øje, når en fond ønsker at foretage henlæggelser til uddelinger eller uddelinger i det pågældende år. Der kan være stor forskel på skatteopgørelsen alt efter, om der er tale om en driftsomkostning eller en uddeling. En driftsomkostning skal også forstås i sammenhæng med SL § 6, stk. 1, litra a, hvor omkostningerne er med til at sikre, erhverve og vedligeholde indkomsten. En omkostning er derfor afholdt med henblik på at muliggøre fondens formål, mens uddeling er kendetegnet ved, at den afholdes for indirekte at opfylde fondens formål. En driftsomkostning kan fradrages ved indkomstopgørelsen, uanset om der opstår et fremførselsberettiget underskud, hvilket ikke gør sig gældende for en uddeling.

For uddelinger til almennyttige/almenvælgørende formål kan fradragsretten kun opnås, hvis uddelingen kan rummes i fondens positive indkomst. Ydermere kan der til uddelinger kun anvendes de frie reserver eller tidligere hensættelser jf. EFL § 78.

## 9.3 DELKONKLUSION

Dette speciale anvender definitionen af en fond efter FL § 1, stk. 2 hhv. EFL § 2, stk. 1 fremadrettet. En fond skal have en formue, der er adskilt fra den person, der har stiftet fonden. Fondens vedtægter, der bl.a. definerer formålet for fonden. Vedtægterne er også kaldet fundatsen. Det er også i fundatsen, at fonden beskriver de formål, den foretager uddelinger til.

Der kan være mange forskellige grunde til at stifte en fond. I denne afhandling vil hovedaktionæren stifte en fond med henblik på at overdrage sin virksomhed hertil. Nogle hovedaktionærer har ikke arvinger, der kan overtage selskabet, hvorfor overdragelse til en fond være en god mulighed ved et generationsskifte.

Ydermere er det vigtigt at forstå, at der er forskel på en fond og en erhvervsdrivende fond. En erhvervsdrivende fond defineres i EFL § 2, stk. 1. Der opstilles i EFL § 2, stk. 1, nr. 1-3 krav, der skal være opfyldt, før der er tale om en erhvervsdrivende fond. Når en virksomhed overdrages til en fond, vil det højst sandsynligt betyde, at fonden bliver erhvervsdrivende, da den nu vil have forbindelse med et aktie- eller anpartsselskab jf. EFL § 2, stk. 1, nr. 3.

En fond kan i fundatsen have bestemt, at fonden skal foretage uddelinger til almennyttige og almenvelgørende formål. Ved at foretage uddelinger kan fonden få fradrag for uddelingen i den skattepligtige indkomst. Kravet for fradraget er, at disse er godkendt til at være almennyttige eller almenvelgørende efter LL § 8 a, LL § 12 og BAL § 3, stk. 2, og SEL § 3, stk. 2. Skattemyndighederne ser almenvelgørende, som at yde økonomisk støtte til personer inden for en videre kreds, der er i økonomisk trang. Et almennyttigt formål foreligger jf. Skattestyrelsen når formålet anses som nyttig, heri kan nævnes sociale kunstneriske og andre kulturelle formål, miljømæssige og videnskabelige formål m.m. Beskatningen af fonde vil blive nærmere beskrevet i nedenstående afsnit.

## 10 BESKATNINGEN AF FONDE

---

Alle erhvervsdrivende skal beskattes, uanset hvilken selskabsform der drives. Det åbenbare er, at beskatningen sker forskelligt alt efter hvilken type virksomhed, der er tale om. Erhvervsdrivende fonde vil oftest blive sidestillet med et almindeligt aktie- eller anpartsselskab ved beskatning.

Helt grundlæggende for et aktieselskab er følgende elementer: De beskattes ud fra et nettoprincip, hvor alle skattepligtige indtægter og udgifter indregnes jf. SL § 4. Hvad der medregnes i de skattepligtige indtægter afgrænses positivt i SL § 4, mens de fradragsberettigede omkostninger er defineret i SL § 6. Det skal bemærkes, at der findes særregler, der kan betyde et markant anderledes og endda lavere beskatningsgrundlag for fonde. Det vil blive gennemgået i dette afsnit.

Skattepligten for fonde foreligger, når fonden er hjemmehørende her i landet jf. FBL § 2, stk. 2 jf. SEL § 1, stk. 1. Skattepligten indtræder jf. SEL § 4, stk. 1, når fonden bliver stiftet.

Beskatning af en fond er ikke altid ligetil, da fondens type og formål, som nævnt, kan have en stor betydning for skatteopgørelsen.

## 10.1 SKATTEPLIGTEN FOR ERHVERVSDRIVENDE FONDE

En fond kan godt drive erhvervmæssig virksomhed uden at være en erhvervsdrivende fond efter definitionen i EFL § 2, stk. 2. Samtidig kan strukturen på fonden betyde, at en erhvervsdrivende fond ikke i skattemæssig forstand har erhvervmæssig indkomst. Dette gør sig bl.a. gældende ved en holdingfond. I en holdingfond er der ikke erhvervsaktivitet i fonden, men fonden ejer et selskab der har erhvervmæssig aktivitet. Disse skiller sig ud fra en almindelig erhvervsdrivende fond, da de udøver en bestemmende indflydelse over en anden virksomhed i henhold til vedtægt eller aftale, og har en betydelig andel i dens driftsresultat uden at have den i EFL § 2, stk. 1 nr. 3 anførte forbindelse med virksomheden jf. EFL §2, stk. 2.

Udgangspunktet er, at alle erhvervsdrivende fonde er fuldt skattepligtige til Danmark efter FBL, hvis de er hjemmehørende her i landet jf. FBL § 2, stk. 2 jf. SEL § 1, stk. 1. Fonde kan også være begrænset skattepligtige efter SEL § 2. Dette speciale tager udgangspunkt i en fuld skattepligtig fond til Danmark jf. afsnit 4, afgrænsning. De underliggende forskelle mellem en begrænset skattepligtig og en fuld skattepligtig fond vil ikke blive gennemgået yderligere heri. Der ses yderligere bort fra beskatning af udenlandske fonde, foreninger og trusts jf. afsnit 4, afgrænsning.

Beskatningen af erhvervsdrivende fonde sker efter Fondsbeskatningsloven. Denne foreskriver jf. FBL § 3, stk. 1, at beskatningen følger de almindelige regler i skattelovgivningen som et aktieselskab med de undtagelser, der følger heraf i FBL. Klassifikationen af en erhvervsdrivende fond med et almennyttigt eller almenvelgørende formål vil have betydning for, hvordan beskatningsgrundlaget bliver opgjort.

Beskatning efter FBL sker kun, hvis fonden er omfattet af definitionen af en fond i FL eller EFL. Derfor forudsættes det fremadrettet i afhandlingen, hvis beskatningen opgøres efter FBL, at fonden er omfattet af FL eller EFL. Hvis fonden er almennyttig eller almenvelgørende, skal fonden have et idealistisk formål og leve op til formålet beskrevet i fundatsen (Pedersen & m.fl., 2019).

## 10.2 SKATTEPLIGTIGE INDTÆGTER

I erhvervsdrivende fonde kan der være indtægter og udgifter, der følger de almindelige skattemæssige regler, men oftest er der også mange skattefrie indtægter og fradragsberettigede omkostninger. I nedenstående afsnit gennemgås beskatningen af indtægterne i en erhvervsdrivende fond.

En erhvervsdrivende fond kan eje aktier, og derved kan de også afstå aktierne med henblik på opnåelse af en gevinst. Efter FBL § 2, stk. 3 skal der opgøres gevinst og tab på porteføljeaktierne ud fra et realisationsprincip med henvisning til ABL § 9. Hertil følger dog enkelte undtagelser ved bl.a. investeringsbeviser, som nævnt i ABL § 20, stk. 1, § 20A samt § 22, stk. 2 og 3. Igen findes der også undtagelser ved aktier for selskaber, der er

børsnoterede, hvor lagerprincippet skal anvendes, hvis det i et indkomstår har anvendt denne metode. Hvis en fond har aktier og disse sælges med et tab, skal tabet beskattes efter realisationsprincippet og fradrages efter reglerne i ABL § 9, stk. 3.

Som nævnt tidligere skal den skattepligtige indkomst som udgangspunkt opgøres efter skattelovgivningens almindelige regler for indregistrerede aktieselskaber jf. FBL § 3, stk. 1. Dog skal erhvervsdrivende fonde opdele den skattepligtige indkomst i den erhvervsmæssige del og den øvrige del jf. FBL § 3, stk. 2. Indkomst vedrørende den erhvervsmæssige del indregnes fuldt ud i skatteopgørelsen, mens den del, der ikke er tilknyttet den erhvervsmæssige aktivitet, kun beskattes, hvis indkomsten overstiger bundgrænsen på kr. 25.000 jf. FBL § 3, stk. 2. (Pedersen & m.fl., 2019).

Det er ved denne fordeling af erhvervsmæssig og øvrig indkomst essentielt at kunne skelne mellem, hvad der afgrænses ved 'erhvervsmæssig indkomst' og 'øvrig indkomst'. Der findes i SEL § 1, stk. 4 en definition på erhvervsmæssig virksomhed og herved de indkomster, der er tilhørende. Det vil være nærliggende at anvende denne afgrænsning direkte til at afgøre, hvordan en erhvervsmæssig fond skal opgøre deres erhvervsmæssige indkomst. Denne afgrænsning finder kun direkte anvendelse på investeringsforeninger og fonde, der er skattepligtige efter SEL § 1, stk. 1, nr. 5c og 6 (Pedersen & m.fl., 2019).

#### 10.2.1 Overførselsreglen jf. SEL § 3, stk. 4

En fond med et almennyttigt eller almenvælgørende formål, der ejer et aktieselskab med mere end 75 % af aktie -eller anpartskapitalen i hele indkomståret jf. SEL § 3, stk. 4, kan lade indkomsten i selskabet blive beskattet i fonden, jf. overførselsreglen i SEL § 2, stk. 2, også kaldet transparentreglen. Dette betyder, at indkomsten i selskabet er skattefrit, hvis indkomsten overføres/udloddet til fonden, der har et almennyttigt eller almenvælgørende formål, og denne indkomst udloddet fra fonden til det formål med henvisning til SEL § 3, stk. 2, som fonden kan gøre gældende ved indkomstoverførslen. Reglen betyder i praksis, at selskabet indrømmes et fradrag for det beløb, som overføres til fonden, som derefter anses for at have indtjent beløbet i samme indkomstår. Fonden forpligtiger sig herved til at uddele eller hensætte beløbet til almennyttige eller almenvælgørende formål, for ikke at skulle beskattes af overførslen.

Ovenstående bevirker, at selskabet ikke skal beskattes af deres indkomst, fordi denne anses for indtjent direkte af fonden jf. SEL § 2, stk. 3. Den Juridiske Vejledning C.D 9.4 opidser forskellige krav for, at denne overførselsregel kan anvendes:

1. Beløbet, der er overført og indtjent i indkomståret, skal også uddeles eller henlægges i det pågældende indkomstår i fonden jf. FBL § 4, stk. 1 eller 3.

2. Selskabet skal være direkte ejet af fonden med et almennyttigt eller almenvelgørende formål. Det er ikke tilstrækkeligt, at der er tale om en koncernforbindelse efter sambeskatningsreglerne i SEL eller regnskabsreglerne, hvor der 'blot' er tale om kontrol over datterselskabet. Indirekte ejerskab giver ikke adgang til at kunne anvende reglerne i SEL § 3, stk. 2.

For selskabet gælder det, at selskabet ikke kan opnå større fradrag for udlodningen end det beløb, der er tilsvarende den aktuelle skattepligtige indkomst (PWC, 2019b, s. 335).

Til øvrig indkomst kan nævnes renteindtægter, gaver, arv, aktieudbytte og kapitalgevinster (Pedersen & m.fl., 2019). I afhandlingen vil der kort blive redegjort for, hvordan gaver behandles til fonde. De andre elementer vil ikke blive gennemgået yderligere.

Det er ydermere vigtigt at understrege, at det maksimale beløb, der kan overføres med fradragsret fra selskabet til fonden, er det beløb, som fonden anvender til uddeling til almennyttige/almenvælgørende formål. Beløbet, hvorpå fradragsretten opgøres, skal opgøres efter prioriteringsreglen, så beløbet nedsættes med det eventuelle skattefrie udbytte (PWC, 2019b, s. 335).

Et vigtigt element i overførselsreglen er, at der ikke stilles krav til, at fonden skal uddele 100 % til almennyttig eller almenvelgørende. Det beløb, der kan overføres ved overførselsreglen, er dog begrænset til kun at kunne udgøre det, som fonden udlodder til almennyttige- eller almenvelgørende formål. Her er der tale om de faktiske udlodninger og hensættelser. Hvis en uddeling skattemæssigt er anvendt til at nedbringe en tidligere foretagens hensættelse, kan den ikke også medtages i beregningen af det beløb, der kan overføres til fonden med fradrag i selskabet (PWC, 2019b, s. 335).

Virksomhedsoverdragelse til erhvervsdrivende fonde  
Malene Krog & Nicole Scott Brown

Nedenfor er et eksempel på, hvordan den skattepligtige indkomst vil blive beregnet, hvis overførselsreglen ikke finder anvendelse. Efterfølgende præsenteres et eksempel på en skattepligtig indkomst, hvor overførselsreglen finder anvendelse. I begge de nedenstående eksempler er der tale om et 100 % ejet datterselskab, Drift A/S, der ejes af Fonden.

Almindelige regler:	Skattepligtig indkomst Drift A/S	Skattepligtig indkomst Fonden	I alt
Resultat før skat	360.000	890.000	
Reguleringer efter de almindelige regler for aktie-og anpartsselskaber	-155.000	-210.000	
Nettoindtjening	205.000	680.000	885.000
Selskabsskat, 22 %	-45.100		
<b>Indkomst i alt for selskabet</b>	<b>159.900</b>		<b>885.000</b>
Skattepligtig indkomst før fradrag og indkomster		680.000	
Skattefrit udbytte		159.900	
Bundfradrag jf. FBL § 3, stk. 2		-25.000	
Skattepligtig indkomst og skattefrie indtægter		814.900	
Uddelinger til formål		-807.596	807.596
Konsolideringsfradrag, 4 % af uddeling		-32.304	32.304
Tilbageførsel af bundfradraget		25.000	
<b>Skattepligtig indkomst</b>		<b>0</b>	
<b>Uddelinger og konsolidering i alt</b>			
Skatter i alt		-45.100	45.100
<b>I alt</b>			<b>885.000</b>

Nedenfor er et eksempel på, hvordan den skattepligtige indkomst vil blive beregnet, hvis overførselsreglen finder anvendelse.

Anvendelse af overførselsreglen:	Skattepligtig indkomst Drift A/S	Skattepligtig indkomst Fonden	I alt
Resultat før skat	360.000	890.000	
Reguleringer efter de almindelige regler for aktie-og anpartsselskaber	-155.000	-210.000	
Nettoindtjening	205.000	680.000	885.000
Udbytte (transparens)	-205.000	205.000	
Selskabsskat, 22 %	0		
Indkomst i alt for selskabet	0		885.000
Skattepligtig indkomst før fradrag og indkomster		885.000	
Skattefrit udbytte		0	
Bundfradrag jf. FBL § 3, stk. 2		-25.000	
Skattepligtig indkomst og skattefrie indtægter		860.000	
Uddelinger til formål		-850.962	850.962
Konsolideringsfradrag, 4 % af uddeling		-34.038	34.038
Tilbageførsel af bundfradraget		25.000	
<b>Skattepligtig indkomst</b>		<b>0</b>	
<b>Uddelinger og konsolidering i alt</b>			
Skatter i alt		0	0
<b>I alt</b>			<b>885.000</b>

I ovenstående eksempler ses, at der ved transparentreglen gives adgang til, at hele den skattepligtige indkomst i driftsselskabet overføres til beskatning i fonden. Fonden vil herefter kunne uddele dette og indkomsten vil derved ikke udløse skattebetaling i fonden. Fordelen ved dette er, at fonden vil kunne udlodde mere end uden overførselsreglen. Af beregningerne ses det, at der spares en skattebetaling på kr. 45.100.

### 10.3 FRADRAGSBERETTIGEDE OMKOSTNINGER

Ligesom ved selskaber kan fonde få fradragsret for omkostninger, der er med til at sikre, erhverve og vedligeholde den skattepligtige indkomst jf. SL § 6, stk. 1, litra a.

Almennyttige/almenvælgørende fonde kan vælge at foretage uddelinger og henlæggelser til uddelinger til almenvælgørende og almentnyttige formål, hvorved der gives fradrag for udlodningen eller hensættelsen. Som tidligere nævnt har uddelingerne en betydning for, hvordan skattegrundlaget opgøres.

Uddelinger har en stor indvirkning på skatteopgørelsen for fonde, som ofte gør en fond til en attraktiv selskabsstruktur. I henhold til FBL § 4 og § 5 kan uddelinger til almennyttige eller almenvælgørende formål, der er fyldestgørende i henhold til fondens fundats, fradrages i den skattepligtige indkomst. Hvis fonden ikke foretager uddelinger i et pågældende år, har fonden mulighed for at fortage hensættelser til senere uddelinger jf. FBL § 5, som sidestilles med en uddeling.

Dette betyder, at fonden har mulighed for at 'udskyde' beskatning ved at foretage hensættelser til uddelinger. Her skal fonden dog være opmærksom på, at der er en regel for udløb af hensættelser. Hensættelser skal være uddelt i sin helhed indenfor fem år jf. FBL § 4, stk. 4. Hvis henlæggelserne ikke er uddelt indenfor fem år, medregnes det ikke anvendte hensættelsesbeløb med et tillæg af 5 pct. for hvert år fra hensættelsesårets udløb og indtil fristens udløb i den skattepligtige indkomst for hensættelsesåret jf. FBL § 4, stk. 5. Denne 'straf' for ikke at overholde reglerne for uddeling kan betyde store skattemæssige konsekvenser for fonden.

Opgørelsen af fondens indkomst skal udarbejdes efter FBL § 3, stk. 1. Der findes, ligesom for almindelige selskaber, også undtagelser i forbindelse med beskatningen af fonden. Undtagelserne findes bl.a. i FBL § 3, § 4 og § 5. Indledningsvist blev det nævnt, at fonde følger de almindelige skatteregler for aktieselskaber jf. FBL § 3, stk. 1. Dette betyder, at fonde har fradrag for driftsomkostninger jf. SEL § 6, litra a. Dette speciale har ikke til formål at belyse yderligere i dybden, hvordan beskatningen af fonde foregår. Fokus vil derimod ligge på beskatningen ved overdragelse af fonde, herunder ved det nye lovforslag 29 2020-21. Baggrunden og indholdet af dette lovforslag vil blive gennemgået i et senere afsnit.

### 10.3.1 Konsolideringsfradrag

Alle fonde, erhvervsdrivende eller ej, har mulighed for at foretage et konsolideringsfradrag. Bestyrelsen kan jf. Lov om Fonde og Visse Foreninger foretage rimelige henlæggelser af årets overskud til konsolidering af fondens formue enten i henhold til fundatsen eller i henhold til praksis. Regnskabsmæssigt kan almennyttige fonde konsolidere den bundne formue med op til 25 %. Skattemæssigt er fradragsretten dog markant lavere, desuagtet er der dog et skattemæssigt fradrag.

Konsolideringsfradraget er skabt for at give fonde incitament til at uddele til deres formål, men samtidig kunne fortsætte deres virke. Konsolideringsfradraget beregnes som en procentdel af de almennyttige eller almenvælgørende uddelinger fonden foretager efter FBL § 4, stk. 1 jf. FBL § 5, stk. 1. Det skattemæssige konsolideringsfradrag udgør 4 % af uddelingerne til et almennyttigt eller almenvælgørende formål. Ved opgørelsen af konsolideringsfradraget medtages kun de faktiske uddelinger for året, samt de uddelinger der er fore-



taget af tidligere års hensættelser. Årets hensættelser til senere uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende formål kan ikke medtages i beregningsgrundlaget. Det samme gør sig gældende for vedtægtsmæssige uddelinger, der ikke er almennyttige eller almenvelgørende.

Hvis konsolideringsfradrag ikke fandtes, ville fonden være nødsaget til at uddele hele årets skattepligtige resultat for at undgå skattebetaling. Muligheden for at foretage et konsolideringsfradrag skal være med til at sikre, at fonden har mulighed for at opretholde eller styrke den bundne kapital eller grundkapitalen. For fonde er den eneste mulighed for understøttelse af grundkapitalen, at stifterne forhøjer grundkapitalen. Hvis fonden ønsker at foretage en stor investering, er den eneste måde derfor via egen konsolidering. Det skattemæssige konsolideringsfradrag er igennem årene væsentligt nedsat fra 25 % til 4 % i L 651 af 8. juni 2016. Nedsættelsen betyder, at fonde nu har en ringere mulighed for at opspare til den bundne kapital, og derved i længden kan have svært ved at udføre de nødvendige (re)investeringer m.m., som det kræves for at være til 'evigt eje' (PWC, 2019b, s. 36). Det lavere skattemæssige konsolideringsfradrag betyder, at fonden skal konsolidere sin grundkapital med beskattede midler, hvilket kan være problematisk for en fond, der måske ikke har store likviditetsreserver. Derfor må det udledes, at konsolideringsfradraget har en stor betydning for fonde og deres virke.

Fonde har en stor betydning for samfundet og bidrager positivt til det danske erhvervsliv. De skaber arbejdspladser og er til gavn for den danske eksport. Samtidig støtter de mange almennyttige og almenvelgørende formål i landet samt forskning på forskellige områder. Lovgivning omkring beskatning og anden regulering af fonde vil derfor have en stor betydning for fondens virke og muligheder i samfundet. Lovgivning påvirker levedygtigheden og eksistens for fonde i samfundet, og er derfor et vigtigt element at betragte, hvis der skal ske flere overdragelser til erhvervsdrivende fonde.

### 10.3.2 Beskatning af gaver

Afgørende for denne afhandling er, hvordan gaver beskattes i fonde. Hvis en fond modtager en gave, skal gaveværdien kun medregnes i den skattepligtige indkomst, hvis gaven skal anvendes til uddeling eller gaveværdien ikke tilfalder grundkapitalen jf. FBL § 3, stk. 6. Dette betyder, at hvis en fond modtager en gave, kan dette ske uden skattemæssige konsekvenser, hvis gaven tilfalder fondens grundkapital og ikke forventes udloddet i nærmere fremtid.

Derfor er det også vigtigt for erhvervslivet, at generationsskifte kan ske bl.a. til en fond. Fonde har mange fordele, og derfor kan det være attraktivt at overdrage deres erhvervsvirksomhed som en gave til en fond.

### 10.3.3 Prioriteringsreglen

En fond kan ikke foretage uddelinger, der vil give negativ skattepligtig indkomst jf. FBL § 3, stk. 2, 3. pkt. Hvis uddelingen er større end årets indkomst, vil uddelingerne ikke være fradragsberettiget. En større uddeling end årets skattepligtige indkomst kan derfor ikke resultere i et underskud, der kan fremføres jf. SEL § 12.

Ud over denne begrænsning findes også begrænsning ved prioriteringsreglen i FBL § 6. Denne regel betyder, at der først er fradragsret for uddelinger og henlæggelser, når disse tilsammen udgør et beløb, der er større end de skattefrie udbytteindtægter og andre indtægter, der svarer til bundfradraget i FBL § 3, stk. 2. Til de skattefrie indtægter i denne sammenhæng menes udbytteindtægter af datter- og koncernselskabsaktier, samt den skattefrie del af udbyttet på unoterede porteføljeaktier jf. FBL § 10.

Det skal bemærkes, at det tidligere omtalte konsolideringsfradrag ikke tælles med som almennyttig uddeling eller hensættelse. Dette betyder, at konsolideringsfradraget kun kan anvendes til at nedbringe anden indkomst.

#### 10.3.4 Opgørelse af den skattepligtige indkomst for en erhvervsdrivende fond med almennyttigt formål

For at understøtte foregående gennemgang af den skattepligtige indkomst for en fond, der har et almennyttigt formål og derfor kan foretage uddelinger med fradragsret, er der opstillet en opgørelse af en skattepligtig indkomst herfor. I denne indkomstopgørelse er den skattepligtige indkomst optimeret, så der hensættes til senere uddeling, og derved ikke skal betales selskabsskat.

##### Opgørelse af en fonds skattepligtige indkomst

Resultat før skat		890.000
Reguleringer efter de almindelige regler for aktie- og anpartsselskaber	FBL § 3, stk. 1	-210.000
<i>Skattepligtigt indkomst før FBL's særlige bestemmelser</i>		<i>680.000</i>
Skattepligtigt indkomst fra datterselskaber omfattet af transparensreglen	SEL § 3, stk. 4	0
Bundfradrag	FBL § 3, stk. 2	-25.000
		655.000
Almennyttige eller almenvelgørende uddelinger	FBL § 4, stk. 1	450.000
Uddelinger fra hjælpe- og understøttelsesfond	FBL § 4, stk. 1	0
Hensættelser til senere uddeling til almennyttige eller almenvelgørende formål for året	FBL § 4, stk. 3	487.000
Anvendelse af tidligere års hensættelse til almennyttige eller almenvelgørende formål	FBL § 4, stk. 4	-75.000
Konsolideringsfradrag, 4 % af uddeling	FBL § 5, stk. 1	18.000
<i>Uddelinger til fradrag før prioriteringsregel</i>		<i>880.000</i>
Prioriteringsregel:	FBL § 6	
Skattefrit aktieudbytte		200.000
Bundfradrag		25.000
<i>Skattefrie indtægter</i>		<i>225.000</i>
Fradragsret for uddelinger for året		-655.000
<b>Skattepligtig indkomst</b>		<b>0</b>
Skat, 22 %		0

*Kilde: opstilling er med udgangspunkt i PWC's Fondshåndbog 2020, side 313. (PWC, 2019b, s. 313). Beregninger er af egen tilvirkning.*

Fonde har ligesom selskaber mulighed for at fremføre skattemæssige underskud fra tidligere år til modregning i den skattepligtige indkomst i senere indkomstår jf. SEL § 12, stk. 1. I lighed med selskaber kan fonde fuldt ud fradrage underskud i den skattepligtige indkomst op til bundgrænsen på kr. 8.572.500 (2020-sats) jf.

SEL § 12, stk. 2, der reguleres efter PSL § 20. Hvis fonden fortsat, efter anvendelse af bundfradraget, har et underskud, vil dette kunne fradrages med 60 % i den resterende positive skattepligtige indkomst.

Fremførbare underskud fra tidligere år skal, så vidt det er muligt, modregnes i den skattepligtige indkomst, inden der foretages fradrag for uddelinger og hensættelser for året. Dette betyder, at underskud fra tidligere år kun kan modregnes i den skattepligtige indkomst før modregning af uddelinger.

Underskud som er opstået som følge af, at uddelinger, hensættelser for året samt hvis konsolideringsfradraget overstiger den skattepligtige indkomst, kan ikke fremføres til modregning i fremtidig positiv skattepligtig indkomst.

#### 10.4 DELKONKLUSION

En fond kan drives som erhvervsdrivende- eller som en almindelig fond. I forbindelse med lovforslaget 29 2020-21, vil fonden, der modtager en gave i form af en virksomhed, blive defineret som erhvervsdrivende. Derfor opfylder fonden de krav der stilles i EFL § 2, stk. 1 nr. 3. Herefter kan en fond igennem formålet i vedtægterne blive en almennyttig eller almenvelgørende fond. I lovforslaget 29 2020-21 er dette dog ikke et krav for, at gaveoverdragelsen kan ske.

Som udgangspunkt er erhvervsdrivende fonde fuldt skattepligtige til Danmark jf. FBL § 2, stk. 2 jf. SEL § 1, stk. 1. Beskatningen af fonde sker efter FBL, og de følger de almindelige regler i skattelovgivningen for et aktie- eller anpartsselskab jf. FBL § 3, stk. 1 sammen med de gældende særregler i FBL.

Erhvervsdrivende fonde skal opdele deres skattepligtige indkomst i to dele, den erhvervmæssige del og den øvrige del jf. FBL § 3, stk. 2. For den del, der ikke udspringer fra den erhvervmæssige aktivitet af fonden, skal kun den del, der overstiger kr. 25.000, medregnes i den skattepligtige indkomst.

Når en fond ejer et selskab, kan selskaberne gøre brug af overførselsreglen. Denne betyder, at fonden kan lade indkomsten i selskabet blive beskattet i fonden jf. transparentreglen i SEL § 3, stk. 4. Denne regel medfører, at indkomsten fra selskabet er 'skattefrit', hvis indkomsten overføres/udloddet til fonden, som har et almennyttigt eller almenvelgørende formål, samt hvis denne indkomst udloddet til dette formål.

Fonden kan vælge at foretage uddelinger i det pågældende år eller at foretage henlæggelser til en uddeling på et senere tidspunkt. De uddelinger eller henlæggelser er fradragsberettigede i den skattepligtige indkomst og skaber derfor mulighed for skattefrihed for en fond. En henlæggelse til uddeling bliver skattemæssigt sidestillet med en uddeling og har derfor samme skattemæssige behandling.

Fonde har mulighed for at foretage et konsolideringsfradrag på 4 % af de faktiske udbetalte uddelinger, der har været i året til almennyttige/almenvælgsformål jf. FBL § 5.

For at fonde ikke kan misbruge denne regel omkring fradrag for uddelinger, er der en værnsregel i FBL § 6. Her sikres, at fonden først kan få fradrag for uddelinger og henlæggelser, når disse tilsammen udgør et beløb, der er større end de skattefrie udbytteindtægter og andre indtægter, der svarer til bundfradraget i FBL § 3, stk. 2, 3. pkt. Denne regel kaldes prioriteringsreglen. Erhvervsdrivende fonde beskattes efter FBL, heri præciseres det, at beskatningen følger de almindelige regler i skattelovgivningen som et aktieselskab og med de undtagelser, der følger heraf i FBL. At fonde følger de almindelige regler i skattelovgivningen for aktieselskaber betyder, at de kan modregne underskud fra tidligere år i deres skattepligtige indkomst.

## 11 OVERDRAGELSE AF VIRKSOMHEDER TIL FONDE VED HOLDINGMODELLEN OG VED DIREKTE GAVEOVERDRAGELSE

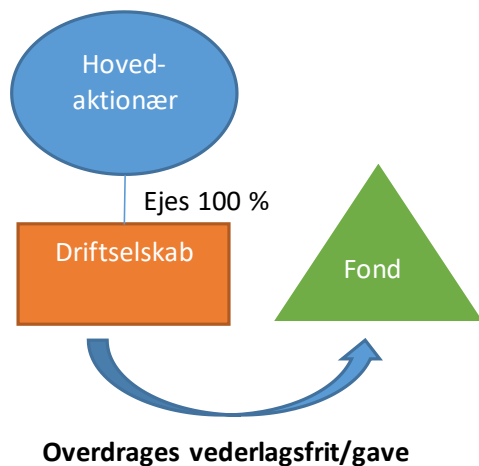
---

Generationsskifte er et vigtigt emne inden for erhvervsverdenen. Det anses for værende vigtigt, at erhvervsdrivende kan sikre sig, at deres virksomheder kan overdrages til videre drift efter tilbagetrækning fra virksomheden eller evt. ved dødsfald, uden dette udløser store skattebetalinger. Lovforslag 29 2020-21 skal medvirke til, at virksomhedsejernes mulighed for et generationsskifte igennem en fond er en attraktiv mulighed for overdragelse. Lovforslaget skal dermed skabe incitament til flere generationsskifter ved stiftelse af en fond (Skatteministeren, 2020). Før lovforslaget var der som nævnt to modeller til generationsskifte ved overdragelse til en erhvervsdrivende fond: direkte gaveoverdragelse af erhvervsvirksomhed eller 'Holdingmodellen'.

### 11.1 DIREKTE GAVEOVERDRAGELSE TIL EN ERHVERVSDRIVENDE FOND

Hvis der kunne overdrages selskaber med succession, ligesom ved en skattefri omstrukturering, ville det gøre overdragelse mere fleksibel, da skattebetalingerne kan udskydes til senere. Ved vedtagelsen af lov nr. 431 af 26/6/1998, blev successionsmuligheden ved overdragelsen af erhvervsvirksomheder til fonde afskaffet. Derfor blev det meget likviditetskrævende at skulle overdrage en erhvervsvirksomhed til en fond ved en direkte gaveoverdragelse.

Ved en direkte gaveoverdragelse vil ejeren af et selskab overdrage selskabet som en gave til den erhvervsdrivende fond. Dette kan vises således:



Figur 2, illustration af overdragelse af et driftsselskab via en gave.

Kilde: Egen tilvirkning

#### 11.1.1 Beskatning af overdrageren

ABL § 31 fastsætter, at afståelsen af aktierne i et selskab ved vederlagsfri overdragelse sidestilles med et salg.

Ved direkte gaveoverdragelse, bliver avancen ved afståelsen gave som udgangspunkt medtaget i den skattepligtige indkomst for overdrageren jf. ABL § 1, og avancen/tabet skal derfor beskattes som aktieindkomst. Dette kan betyde store skattemæssige betalinger for overdrageren, da aktieindkomst beskattes med 27 % for de første kr. 55.300, og for personer der er gift kr. 110.600 (2020 tal) (Skatteministeriet, 2020b). Herefter skal resterende beløb beskattes med 42 % (Skatteministeriet, 2019b). Det, der beskattes som aktieindkomst, er forskellen mellem den oprindelige anskaffelsessum for aktierne og værdien på det tidspunkt, overdragelsen sker ved gave.

Af ovenstående kan det udledes, at overdragelse af en virksomhed til en fond som en gave kan blive dyrt for overdrageren. Det er likviditetskrævende for overdrageren, og derfor ikke i praksis anses som værende særlig attraktivt. Direkte gaveoverdragelse opfylder derfor ikke ønsket fra skatteministeren om at: "styrke virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed, således at overdragelse til fonde kan være et attraktivt alternativ til andre modeller for generationsskifte" (Skatteministeren, 2020, s. 1).

Hvis der overdrages gaver til en fond, der ikke har et almennyttigt eller almenvælgørende formål fastlægger Højesteretsdommen Tfs199.728.H, at en gave ydet fra et selskab til en professionel fodboldforening var i

hovedanpartshaverens personlige ideelle interesse, og derfor blev betragtet som maskeret udbytte fra selskabet til hovedanpartshaveren (SKM2013.31.SR, 2012).

Det skal bemærkes, at der tidligere har været lovgivning om, at overdragelse af virksomheder som en gave kan beskattes med en lavere skattesats end ved almindelig gavebeskatning. Det var muligt i årene 2016-2019 at overdrage en erhvervsvirksomhed med en nedsat gaveafgift (Skattestyrelsen, 2020c). I denne periode var det muligt at gaveoverdragelse blev beskattet med 6 % (PWC, 2019a). Denne lave beskatning er afskaffet ved Lov nr. 1589 af 27. december 2019, og hvilket betyder, at fra 2020 vil gaveoverdragelser blive beskattet med 15 %. Der gives imidlertid mulighed for henstand med afgiftsbetalingen.

#### 11.1.2 Beskatning ved modtagelse af gave for fonden

I henhold til FBL § 3, stk. 6 skal gaver, der er bestemt til uddeling undergå skattepligt. Hvis gaven derimod ikke kan uddeles og bliver tillagt grundkapitalen i fonden, skal gaven ikke medregnes i den skattepligtige indkomst jf. FBL § 3, stk. 6 modsætningsvis. Her skal det bemærkes, at hvis fonden var almenyttig/almenvelgørende, vil den ikke være skattepligtig af en gave, når gaven anvendes til uddeling jf. FBL § 3, stk. 6, jf. FBL § 1, stk. 1, nr. 1 også afsagt i dommen SKM2016.374.SR.

Ved modtagelse af gaver i en fond skal der sondres imellem gaver, der senere kan uddeles, og gaver der tilfalder/udvider/nedsætter grundkapitalen i fonden. Dette kan have en betydning for skattepligten af gaven jf. FBL § 3, stk. 6. Skattefriheden ved modtagelse af gave til grundkapitalen sker således kun, hvis der ikke er planer om at nedsætte grundkapitalen i den nærmere fremtid. Når et selskab skal overdrages til en fond ved en gave, er det derfor vigtigt, at gaven tilgår grundkapitalen og denne ikke skal nedsættes.

Ud fra ovenstående betragtning vil det at overdrage en virksomhed som en gave være nemt og uden skattemæssige konsekvenser for fonden. Dette er imidlertid ikke tilfældet i praksis, som bl.a. ses af nedenstående kendelse.

#### 11.1.3 Domme, kendelser og problemstillinger fra erhvervslivet

I nedenstående afsnit gennemgås og analyseres en overdragelse i praksis. Dette er med til at give et indblik i, hvordan beskatning ved direkte gaveoverdragelse kan blive håndteret i praksis.

##### SKM2009.530 LSR – kendelse af 17. august 2009

Som nævnt kan fonde modtage gaver skattefrit, hvis den bliver anvendt til uddeling til et almenyttigt eller almenvelgørende formål eller tilgår fondens grundkapital jf. FL § 3, stk. 6, og samtidig ikke forventes uddelt. I kendelsen SKM2009.530 LSR var Skattestyrelsen og Landsskatteretten ikke enige i, hvordan behandlingen af gaver fra et selskab til en fond skulle beskattes.

I sagen har en fond modtaget gaver fra stifternes selskaber. Alle gaver er tillagt fondens grundkapital efter gavebrevene, som ikke forventes uddelt. Afkastet af disse gaver skal anvendes i overensstemmelse med fondens almennyttige formål. Fonden var godkendt af Danmarks Forskningsråd til at kunne modtage gaver, hvorved gavegiver har fradragsret efter LL § 8H. (SKM2009.530.LSR, 2009)

I Skattestyrelsens afgørelse lægges der vægt på, at parterne er interesseforbundene, da ejerne af selskaberne (gavegiverene) sidder i fondens bestyrelse, samt at fonden er stiftet af selskaberne (gavegiverne). Skattestyrelsen argumenterer, at gavegiverne bevidst har prøvet at undgå beskatning ved at give en gave, der er fradragsberettiget jf. LL § 8H, samt ladet disse gaver indgå i den bundne kapital for fonden og derved ligeledes har forsøgt at undgå skattebetaling for fonden.

Det begrundes fra Skattestyrelsen, at gavegiverne ikke har intentioner om at anvende gaverne til forskning, som LL § 8H foreskriver, for at kunne få fradrag for gaveydelsen, *"... at parterne, ved at lade de overførte beløb indgå i fondens bundne kapital, har forsøgt at undgå, at midlerne anvendes til forskning i overensstemmelse med lovens bestemmelser og hensigt"* (SKM2009.530.LSR, 2009). Skattestyrelsen mener derfor, at fonden har modtaget en gave, der er bestemt for videreuddeling, selvom der ikke er sket uddeling i det pågældende år, og intentionen ved gavebrevene var, at afkastet skulle tilgå det almennyttige formål. Fonden skal derfor beskattes af gaverne jf. FBL § 3, og derfor hæves fondens skattepligtige indkomst tilsvarende gavebeløbene samtidig med, at selskaberne ikke har fradragsret for gaverne jf. LL § 8H.

Landsskatteretten havde en anden opfattelse end Skattestyrelsen, idet de lægger vægt på, at fonden er godkendt af Danmarks Forskningsråd til at modtage gaver med fradragsret for gavegiver efter LL § 8H. Landsskatteretten lægger ikke yderligere vægt på, at parterne er interesseforbundene. Ydermere vurderer de ikke, at der foreligger en situation, hvor der er grundlag for at tilsidesætte gavebrevenes bestemmelse om, at gaverne skal tilgå fondens grundkapital. De bemærker følgende, *"Det er uden betydning for fondens skattefrihed, at gavegiver har fradrag for gavebeløbene efter ligningslovens § 8 H."* (SKM2009.530.LSR, 2009).

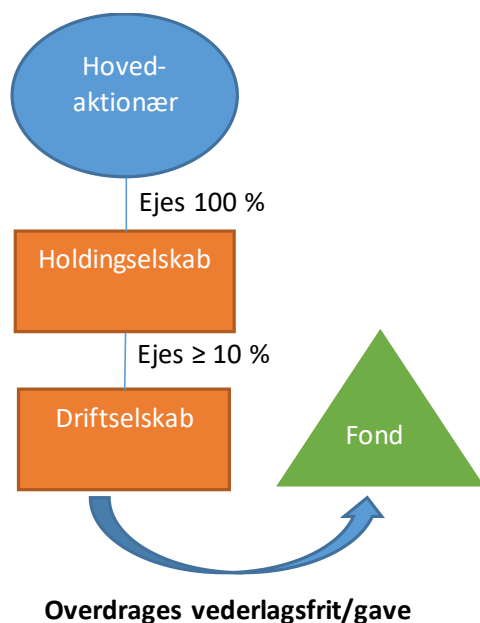
Derfor kan man konkludere, at selvom det er interesseforbundene parter, der handler sammen, kan der godt overdrages gaver i form af bl.a. virksomheder til en fond. Det grundlæggende, ud fra Landsskatterettens synspunkt er, at fonden er godkendt til at modtage gaver af Danmarks Forskningsråd, og derfor kan man ikke tilsidesætte dette, blot fordi de er interesseforbundene. Det skal ikke være op til Skattestyrelsen at vurdere, hvordan gaverne skal anvendes i fonden. Der skal lægges vægt på, om gaveoverdragelsen er for at undgå beskatning, og som derfor burde udløse beskatning hos fonden. Der blev også fra spørger argumenteret, at Skattestyrelsen ikke skal være den godkendte myndighed, til at vurdere hvornår en gave opfylder kravet til fradragsret og skattefrihed. Det argumenteres, at det efter lovteksten er nok, at gavemodtager anvender midler til forskning, og dette var tilstrækkeligt oplyst i gavebrevet (SKM2009.530.LSR, 2009).



Ovenstående er et eksempel på, at selvom virksomheder yder gaver til fonde, som er godkendte til at modtage disse og herved give fradragsret jf. LL § 8A, skal gavegiver være opmærksom på hensigten og intentionen med gaveydelsen. Gaven må ikke ydes til at fremme personlige ønsker eller interesser, da Skattestyrelsen ikke godtager dette som skattefritaget for fonden efter loven. Det skal konkretiseres, at ovenstående dom omhandler en overdragelse fra et selskab til en fond, hvor direkte gaveoverdragelse vedrører overdragelse fra en person til en fond, hvorfor overdrageren vil blive beskattet som nævnt i afsnit 11.1.1. Denne dom er blot gennemgået for at konkretisere hensigten og intentionen med gaveydelsen for, at gaveoverdragelsen kan ske uden, at fonden skal beskattes heraf.

## 11.2 OVERDRAGELSE AF VIRKSOMHED VIA HOLDINGMODELLEN

Da overdragelse af et selskab direkte via en gave til en fond evt. kan betyde en stor skattebetaling for overdrageren, anses modellen i praksis ikke som værende attraktiv. En anderledes organisationsstruktur, giver nye muligheder for overdragelse, da der kan benyttes skatteregler omkring datter- og koncernselskabsaktier. Overdragelse via Holdingmodellen giver en mere eftertragtet løsning, da den kan fritage skattebetalinger for både fonden samt overdrageren. I denne model ejes driftsselskabet via et holdingselskab med mere end/eller 10 % og vil derfor betegnes som datter- eller koncernselskabsaktier jf. ABL. Aktierne i driftsselskabet overdrages vederlagsfrit til fonden som en gave. Nedenfor er illustreret, hvordan en simpel overdragelse kunne se ud:



Figur 3, illustration af overdragelse af et driftsselskab via 'Holdingmodellen'.

Kilde: Egen tilvirkning

### 11.2.1 Krav for anvendelse af Holdingmodellen efter nyt lovforslag

Lovforslag 29 2020-21 lægger ikke op til, at virksomhedsejere ikke længere kan anvende Holdingmodellen som overdragelsesmetode. Den nye model skal derimod være et alternativ til den allerede eksisterende model. Holdingmodellen kan fortsat anvendes, men der strammes op omkring, hvad der skal være opfyldt for at kunne overdrage sin virksomhed ved Holdingmodellen.

I indledningen til lovforslag 29 2020-21 er problemstillingen omkring udnyttelse af reglerne for Holdingmodellen også belyst. Der skal opstilles værnregler, der sikrer, at reglerne for anvendelse af Holdingmodellen ikke kan udnyttes. Arbejdsgruppen foreslår i deres rapport fra 2018, at overdragelser via Holdingmodellen anses som værende maskeret udbytte til hovedaktionæren, hvis der ikke på forhånd er opnået tilladelse fra Skatterådet til overdragelsen af aktier, anpartar eller andelsbeviser (Arbejdsgruppe, 2018).

I bemærkningerne til lovforslag 29 2020-21 fremgår det, at der i praksis formentlig først bliver gennemført overdragelse efter at have fået bindende svar fra Skatterådet. I lovforslag 29 2020-21 er det ikke opridset, hvad tilladelsen skal indeholde, eller hvordan denne tilladelse skal udfyldes. Virksomhedsejerne må derfor forvente, at der stilles de samme krav, som når der skal søges om forhåndsgodkendelse eller bindende svar fra Skatterådet (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 12). Ved indsendelse af bindende svar til Skatterådet, skal der indsendes aftalegrundlag, prisen/værdiansættelsen for aktierne der overdrages og en opgørelse af værdiansættelsen fra en ekstern part (Skattestyrelsen, 2020d). Den Juridiske vejledning A.A.3.6 fremsætter de formelle krav til anmodningen, hvoraf det fremgår, at spørgsmålet skal vedrøre en konkret situation og være formuleret som et ja/nej spørgsmål. Anmodningen skal indeholde alle relevante informationer, som spørgeren har til rådighed (Skattestyrelsen, 2020a).

I lovforslaget ønskes det, at der opstilles flere krav til, hvornår Holdingmodellen kan anvendes. Dette ønskes indsat i LL § 16A, stk. 4, nr. 4, med følgende krav:

- Fonden skal være skattemæssigt hjemmehørende i et land, der udveksler oplysninger med Danmark efter en Dobbeltbeskatningsoverenskomst.
- Fonden skal have et almenyttigt eller almenvelgørende formål.
- Hvis fonden er udenlandsk, er det yderligere en betingelse, at hovedaktionæren har givet endelig og uigenkaldeligt afkald på at disponere over midlerne i det overdragende selskab (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21).

Implicit i denne tilladelse må det forudsættes, at der også vil være krav om, at overdragelsen ikke sker i hovedaktionærens økonomiske eller personlige interesse. Denne forudsætning sker på baggrund af den tidligere gennemgående problemstilling omkring maskeret udbytte jf. SKM2009.530 LSR. Selvom der ikke i lovforslaget er stillet direkte krav til dette, må det forventes, at Skatterådet ikke giver tilladelse til overdragelse, hvis overdragelsen sker i den personlige eller økonomiske interesse fra hovedaktionæren. Dette kommer bl.a. til udtryk ved, at mange søger om bindende svar, før de foretager overdragelsen, da de vil sikre sig, at hovedaktionæren ikke vil blive beskattet som maskeret udbytte af overdragelsen. Fremadrettet vil der ikke længere være behov for at søge om bindende svar, idet man i stedet på forhånd får sikkerhed for den skattemæssige behandling ved anmodning om tilladelse hos Skatterådet.

Da det er foreslået, at det er Skatterådet, som skal håndtere disse anmodninger, vil alle anmodninger som udgangspunkt blive offentliggjort, hvilket vil sikre legitimitet og forudberegnelighed.

At fonden hovedsageligt skal have et almennyttigt eller almenvelgørende formål, skal ligeledes tolkes, som at fonden ikke må tilgodese en bestemt familie – der kan dog være en mindre tidsbegrænset forpligtelse til vedligeholdelse af overdragerens gravsted, som accepteres (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 28).

Indsættelsen af ovenstående skærpede krav ændrer ikke på, at hvis aktionæren har fået fuld betaling af aktiernes værdi, vil aktionæren ikke blive beskattet af maskeret udbytte af overdragelsen. Dette betyder, at overdragelsen ikke anses som værende i aktionærens ideelle interesse.

I det tilfælde, hvor der kun sker delvis betaling af de overdragne aktier, vil aktionæren skulle beskattes af maskeret udbytte for den resterende del af aktiernes værdi såfremt, at overdragelsen sker i aktionærens ideelle interesse.

De indskærpende krav, der er opstillet i det nye lovforslag, omhandler primært fonde uden for EU, som skal leve op til de samme regler, der ønskes indsat ved anvendelse af lovforslagets overdragelsesmodel jf. afsnit 12.2.11. Det bliver også bekræftet i de høringssvar, der er kommet. I bilag 1 for høringssvarene ses det, at mange af høringssvarene omtaler, at de ikke ser mange problemer med misbrug af Holdingmodellen i praksis. De kan derimod godt se, at der kan ske misbrug, hvis overdragelsen sker uden for EU og anerkender derfor, at en skærpelse af reglerne vil bidrage til mindre misbrug af reglerne (Skatteministeriet, 2019b).

### 11.2.2 Beskatning af overdrageren

Aktierne, som holdingselskabet ejer, vil være datterselskabsaktier jf. ABL § 4A, da der ejes mere end 10 %. Gevinst og tab ved afståelse af datterselskabsaktier er ikke skattepligtigt efter ABL § 8. Da gevinst og tab er skattefritaget, vil overdrageren (holdingselskabet) ikke skulle beskattes af en eventuel avance. Dette medfører, at der ikke er nogle skattemæssige konsekvenser for hovedaktionæren i holdingselskabet. Der sker, i

ovenstående simple model, ikke ændring i ejerforholdet mellem hovedaktionæren og holdingselskabet. I praksis kunne det tænkes, at hovedaktionæren ønsker at afvikle sin ejerandel i holdingselskabet. De skattemæssige konsekvenser af dette vil ikke blive behandlet yderligere i dette speciale, da overdragelsen til fonden har hovedfokus. I senere afsnit vil problemstillingen, der kan opstå ved overdragelse af et selskab til en fond som en gave, blive belyst ved kendelse og bindende svar fra Skattestyrelsen.

### 11.2.3 Beskatning ved modtagelse af gave for fonden

De samme regler som ved overdragelse ved direkte gave, beskrevet i ovenstående afsnit, vil gøre sig gældende i denne overdragelsesmodel. Derfor henvises der til afsnit 11.1.2 under direkte gaveoverdragelse.

### 11.2.4 Maskeret udbytte

Indledningsvist kan det nævnes, at Holdingmodellen har været mere anvendt end direkte gaveoverdragelse i praksis, da beskatning kan undgås hos hovedaktionæren. Problemstillingen ved anvendelsen af denne model kan være, hvis Skatterådet vurderer, at overdragelsen af virksomheden skal beskattes som et maskeret udbytte til hovedanpartshaveren. I praksis findes der også mange eksempler på, at der kan være tale om maskeret udbytte fra selskabet til hovedaktionæren. Det afgørende for om der er tale om maskeret udbytte, er den ideelle interesse overdragelsen handles i.

I henhold til LL § 16A, stk. 2, nr. 1 henregnes alt hvad der fra fonde/selskaber m.m. udloddes til aktuelle aktionærer eller anpartshavere. Dette betyder, at det, som selskabet 'udlodder' til aktionærene, som ikke er deklareret udbytte, skal medregnes som udbytte. Maskeret udbytte består bl.a. af omkostninger afholdt af selskabet, hvis retmæssige ejer var hovedaktionæren og transaktioner mellem selskabet og aktionæren, der ikke er på markedsvilkår jf. Den Juridiske Vejledning C.B.3.5.1. Hvis udbyttet ikke kan beskattes efter LL § 16A, er der mulighed for beskatning efter SEL § 4, litra e. Det essentielle i disse paragraffer er, at der forsøges undvigelse af beskatning hos aktionæren.

Der findes mange domme og bindende svar fra erhvervslivet vedr. maskeret udbytte/udlodning, da emnet altid har skabt stor debat, og der ikke er en enkel løsning eller retningslinje for håndtering af denne problematik. Da dette speciale ikke har til formål at diskutere og analysere, hvordan maskeret udbytte behandles i dybden, vil denne korte redegørelse af emnet være alt. For dette projekt vil en overordnet forståelse være tilstrækkeligt for at kunne anvende dette i forhold til overdragelse af selskaber som gave.

### 11.2.5 Negativ anskaffelsessum på aktierne der overdrages

Aktier kan have en positiv eller negativ anskaffelsessum. En negativ anskaffelsessum kan opstå, hvis der før en overdragelse til en fond er sket en skattefri omdannelse af en personlig ejet virksomhed til et anparts-

eller aktieselskab. Der findes forskellige muligheder for virksomhedsomdannelse, og disse reguleres i Virksomhedsomdannelsesloven. En skattefri omdannelse kan ske ifølge VOL § 4, hvorved omdannelsen sker med succession, og der opstår derfor en latent skat på omdannelsestidspunktet.

Ved en skattefri aktieombytning af aktier i et driftsselskab til et holdingselskab, vil en eventuel negativ anskaffelsessum på aktierne i driftsselskabet blive overført til anskaffelsessummen for holdingselskabet hos aktionæren. Dette betyder, at hvis der senere sker en overdragelse af driftsselskabet til en fond via Holdingmodellen, vil den negative anskaffelsessum forblive hos aktionæren, da denne person stadig ejer aktierne i holdingselskabet. Den latente skat, der er opstået ved den negative anskaffelsessum, udløses derfor først, når holdingselskabet lukkes, eller aktierne sælges. Det er derfor umuligt helt at undgå beskatning ved den skattefrie omdannelse af sin personlige virksomhed til et anparts- eller aktieselskab, men beskatningen kan udskydes mange år ud i fremtiden.

Ovenstående mulighed, for overdragelse med en negativ anskaffelsessum til en fond vil ikke være muligt efter det nye lovforslag 29 2020-21. Hvis der er en negativ skattemæssige anskaffelsessum, er værnsreglen i lovforslaget 29 2020-21, at overdrageren beskattes af den negative anskaffelsessum. Dette betyder, at det sikres, at der sker beskatning af den negative anskaffelsessum, og at der ikke overdrages en latent skattebyrde til fonden. Dette vil blive gennemgået yderligere i afsnit 12.2.12.

#### 11.2.6 Domme, kendelser og problemstillinger fra erhvervslivet

Ligesom ved direkte overdragelse ved gave er der også i praksis set mange eksempler på problematikker omkring overdragelse ved Holdingmodellen. I nedenstående er der udvalgt forskellige domme, forhåndsgodkendelser m.m., som belyser forskellige elementer på dette område. Dette kan være med til at afgøre, hvordan modellen bliver anvendt i praksis og kan derved også give indblik i, hvor den nye model måske skal supplere eller erstatte.

##### Tfs1988.472 – kendelse ved Landsskatteretten

En af de grundlæggende afgørelser inden for overdragelse af gaver til en fond er kendelse Tfs1988.472. Denne dom har skabt grundlaget for mange bindende svar og forhåndsgodkendelser i nyere tid, når det kommer til overdragelse af aktier som en gave til en fond, der er stiftet af hovedaktionæren.

I denne sag havde en hovedaktionær stiftet en fond. Hovedaktionæren havde søgt om forhåndsgodkendelse fra Ligningsrådet, og da denne var blevet afvist, ankede hovedaktionæren sagen. Ligningsrådets begrundelse, for ikke at godkende transaktionen som værende skattefri var, at hovedaktionæren havde bestemmende indflydelse i de to selskaber, som ville give gaven til fonden, samt at hovedaktionæren var stifter af fonden

(Tfs1988,472, 1988). Et grundlæggende argument for ikke at godkende transaktionen som skattefri beskrives af Statsskattedirektoratet i sagen som følgende:

*”Et sådant interessesammenfald må formodes at være til stede, hvor den samme person er hovedaktionær i selskabet og stifter af fonden, idet han ved at stifte fonden har givet udtryk for sin personlige interesse i dennes formål.”* (Tfs1988,472, 1988).

Dette er et vigtigt argument, som der i mange af de nyere sager vil blive henvist til.

Ligningsrådet var enig med Statsskattedirektoratet omkring skattepligten for hovedaktionæren ved overdragelsen af aktierne, da de mente, at der kun kunne være skattefrihed, hvis selskabets ydelser er fradragsberettigede som driftsomkostninger efter SEL § 6A. Dette mente Statsskattedirektoratet ikke var tilfældet i denne pågældende sag, og derfor indstillede de til, at den bindende forhåndsgodkendelse skulle stadfæstes.

Klagerens advokat lagde vægt på, ud over formålsbestemmelsen for fonden, at fonden var stiftet med *”... ønske om generelt over for offentligheden at give et positivt indtryk af, at virksomheden gjorde noget uegenlystigt for almenvellet.”* (Tfs1988,472, 1988). Advokaten mente derfor, at det kunne udledes, at fonden ikke var stiftet med hovedaktionærens personlige interesse for øje, og dermed, at fonden ville kunne modtage aktierne som gave uden beskatning for hovedaktionæren.

Ydermere lagde klagerens advokat fokus på, at fonden ikke var stiftet for, at stifteren eller stifterens familie skulle have nogen økonomiske fordele ved dette.

Retten var enig i argumenterne fra klagerens advokat og stemte derfor for, at overdragelsen af aktieposterne kunne ske uden skattemæssige konsekvenser. Overdragelser skal derfor være tydeligt adskilt fra hovedandpartsgaverens personlige ideelle interesse.

#### SKM2002.211.LR – bindende forhåndsgodkendelse fra Ligningsrådet af den 9. april 2002

Som beskrevet i eksemplet ovenfor er der mange, der søger om forhåndsgodkendelse, før de lader deres selskab overdrage til en erhvervsdrivende fond med et almennyttigt formål.

I SKM2002.211.LR var dette også tilfældet. Spørger ønskede at overdrage hans datterselskab til en erhvervsdrivende fond med almenvelgørende formål, stiftet af ham, uden at der ville ske beskatning for ham og for hans holdingselskab. Fonden var af almenvelgørende karakter, og hovedaktionæren ville overdrage aktierne i datterselskabet vederlagsfrit.

Skattestyrelsen skulle derfor vurdere følgende: Om fonden, der var stiftet af hovedaktionæren, var af almen-nyttig og almenvælgørende karakter, og om overdragelsen af aktierne i datterselskabet var i hovedaktionærens ideelle interesse (SKM2002.211.LR, 2002). Dette var retningslinjerne udledt fra dom Tfs.200.874. I den pågældende sag blev der lagt vægt på, at der ikke var særlige personer eller virksomheder, der havde rettigheder til uddelinger fra fonden. Det blev vurderet af Skattestyrelsen, at fonden i sag SKM2002.211.LR foretog uddelinger til en afgrænset kreds med et objektivi præg, hvilket betød, at fonden kunne betegnes som almenvælgørende/almennyttig.

I forbindelse med vurdering af, om overdragelsen var i hovedaktionærens personlige, økonomiske interesse, blev der lagt vægt på, at bestyrelsen bestod af 3 medlemmer, hvoraf 2 af dem ikke var familiemedlemmer. Fonden blev stiftet med det formål, at de udbytteudlodninger, der kunne tilfalde hovedaktionæren, skulle udnyttes på en samfundsgavnlig måde. Ydermere blev der i anmodningens indhold beskrevet, at hovedanpartshaveren både direkte og indirekte gav afkald på indflydelse over anparterne. Ud fra en samlet betragtning skete overdragelsen derfor ikke i hovedanpartshaverens personlige interesse.

I denne sag var det vigtigste, at fonden levede op til Skattestyrelsens forståelse af almennyttig/almenvælgørende, samt at overdragelsen ikke betød, at hovedaktionæren kunne undgå udbyttebeskatning ved salg af anparterne. For Skattestyrelsen var det ydermere essentielt, at evt. udbytter ikke kunne udloddes til hovedaktionæren. Da hovedaktionæren både direkte og indirekte gav afkald på indflydelsen over aktierne, blev overdragelsen ikke betragtet som værende i hovedaktionærens ideelle økonomiske interesse.

#### SKM2005.129.LSR – kendelse af 7. marts 2005

Problemet med maskeret udbytte i forbindelse med overdragelse af gaver til en forening har givet anledning til mange kendelser og domme fra Skattevæsenet. Landsskatteretten har ved kendelse SKM2005.129.LSR fastlagt, at hovedaktionæren af et selskab, der har givet gaver til to foreninger, skal beskattes af maskeret udbytte til hovedaktionæren.

I denne sag var gaverne givet til to forskellige foreninger af mindre størrelse og inden for de normale rammer for gaver til almennyttige/almenvælgørende formål. Begge foreninger var godkendt efter LL § 8 A og derfor kunne selskabet som udgangspunkt få fradrag for gaveværdien. Der var ikke store problemer med fradragsretten for den ene gave, der blev godkendt, og derved gav selskabet det ønskede fradrag. Gaven var ydet i selskabets interesse, og dermed ikke pålagt den personlige indkomst hos hovedanpartshaveren.

Problemet opstod med den anden gave, hvor der tidligere fra hovedanpartshaveren personligt var afgivet erklæring om økonomisk støtte i 10 år. Denne gave blev vurderet til at være i hovedaktionærens personlige interesse og skulle derfor medtages i skatteopgørelsen for den pågældende hovedaktionær, som maskeret

udbytte. Argumentet for dette var, at *"... gavedispositionen må anses at tilgodese private interesser, således at aktionæren må anses for den reelle gavegiver. Gaven er i disse situationer maskeret udbytte."* (SKM2005.129.LSR, 2005).

En hovedaktionær kunne i SKM2009.29.HR, modsætningsvis godt give en gave til en forening, hvor hans kone var medlem. Hertil kunne man argumentere, at gaven var med til at fremme hovedanpartshaverens kone og herved hovedanpartshaverens personlige ideelle interesse. Der blev i SKM2009.29HR lagt vægt på, at *"... gaven blev ydet for direkte eller indirekte at tilgodese andre interesser end hans ideelle interesse i at fremme foreningens almennyttige formål."* (SKM2009.29.HR, 2009). Fokus fra domstolen i SKM2009.29.HR var, at gaven var til at fremme hele foreningens almennyttige formål til en bred kreds af personer, og derfor ikke kun var i hovedanpartshaveren ideelle interesse. Gaven kunne gives til foreningen uden skattepligt for foreningen og hovedanpartshaveren, da gaven ville tilgå fondens almenvelgørende og almennyttige formål. Det blev derfor ikke tillagt mere vægt, at hovedanpartshaverens kone var en del af foreningen, end at fradragsretten for selskabet kunne bibeholdes for gaveydelsen. For SKM2009.29HR var der derfor ikke tale om maskeret udbytte, da hverken konen eller gavegiver fik en økonomisk fordel af dette. Modsat havde hovedanpartshaveren i SKM2018.79SR personligt, inden afgivelsen af gaven, tilkendegivet at støtten til foreningen var hans eget ideelle ønske. Det medførte derfor beskattning af gaven som maskeret udbytte. SKM2018.79SR bliver gennemgået i nedenfor.

Denne dom giver et indblik i, hvordan der argumenteres fra Skattevæsenet, hvorved gaver kan blive anset for værende i hovedaktionærens personlige interesse og derfor blive beskattet som maskeret udbytte. Det kan derfor være svært, ved overdragelse via Holdingmodellen, for hovedanpartshaveren at overdrage selskabet til fonden, uden at dette vil kunne blive betragtet som en skattepligtig transaktion.

#### SKM2018.79.SR – bindende svar fra skatterådet af 30. januar 2018

I SKM2018.79.SR blev der søgt bindende svar vedrørende overdragelse af aktier i et driftsselskab til en fond, der var stiftet af hovedanpartshaveren i forbindelse med ønske om arv/generationsskifte. Fonden var stiftet med et almennyttigt formål jf. fondsvedtægterne *"... 3.2. Fondens formål er endvidere at bidrage med beløb til indkøb af hospitalsudstyr, der ikke eller kun vanskeligt gennem bevillinger kan fremskaffes til hospitaler, klinikker og lignende. 3.3. Fondens formål er almennyttigt og velgørende."* (SKM2018.79.SR, 2018).

Spørgeren ville have bindende svar på, om overdragelsen af aktierne i driftsselskabet kunne ske uden skattemæssige konsekvenser. Spørgeren ønskede at vide, om vedkommende vederlagsfrit først kunne overdrage 70 % af anparterne i driftsselskabet til den erhvervsdrivende fond uden skattemæssige konsekvenser.



Herefter ønskede hovedanpartshaveren de resterende 30 % af anparterne solgt til fonden som datterselskabsaktier uden skattemæssige konsekvenser.

Der var uenighed mellem Skattestyrelsen og Skatterådet om, hvorvidt overdragelsen af 70 % anparterne vederlagsfrit kunne ske uden skattemæssige konsekvenser. Skattestyrelsen argumenterede for, at det var i hovedanpartshaveren personlige økonomiske interesse at overdrage anparterne til fonden og at der derfor skulle ske udbyttebeskatning, som maskeret udbytte, jf. LL § 16A, stk.1, nr. 1. Skattestyrelsen lagde vægt på, at anpartshaveroverenskomsten mellem anpartshaverne i holdingselskabet ville blive ophævet, og at hovedanpartshaverne derfor kunne sælge de resterende 30 % med gevinst for øje til fonden. Salget ville derfor ske i hovedanpartshaverens personlige økonomiske interesse. Det centrale for Skattestyrelsen var, at hovedanpartshaveren ved først at overdrage 70 % af anparterne, hvormed overenskomsten blev ophævet, havde mulighed for at sælge de resterende anparter med gevinst, som overenskomsten ellers havde forhindret. Den vederlagsfrie overdragelse skyldtes dermed et ønske fra hovedanpartshaveren om senere at kunne sælge de resterende 30 % af anparterne med gevinst uden at blive skattepligtig heraf.

Skatterådet mente derimod, at overdragelsen kunne ske uden udbyttebeskatning for hovedaktionæren. De lagde vægt på, at fonden havde et almentnyttigt formål både før og efter overdragelsen. Selvom overdragelsen fandt sted, kunne fonden hverken før eller efter overdragelsen foretage uddelinger til de nuværende hovedanpartshavere. Ydermere blev der lagt vægt på, at alt provenu ved salg af de resterende 30 % af anparterne til tredjemand, alligevel skulle gaveoverdrages til fonden. Skatterådet konkluderede, at fonden ikke kunne anses som værende tredjemand, og at der derfor ikke kunne være personlig økonomisk interesse ved salget. Skatterådet nævnte, at der i praksis lægges vægt på, om der kan ske uddelinger til hovedanpartshaverne efter overdragelsen, hvilket ikke var en mulighed i dette tilfælde. Skatterådet konkluderede derfor, at der ikke var nogen økonomisk fordel for anpartshaverne ved overdragelsen af de 70 %, hvorfor der ikke skulle ske udbyttebeskatning (SKM2018.79.SR, 2018).

Der var enighed mellem Skattestyrelsen og Skatterådet omkring beskatningen ved salg af de resterende 30 %. Hvis salget skete på markedsvilkår, var tale om salg af datterselskabsaktier jf. ABL § 4A, hvorfor gevinst og tab for holdingselskabet ikke ville være skattepligtigt jf. ABL § 8. Der ville således ikke være skattemæssige konsekvenser ved salget for holdingselskabet.

Ovenstående eksempel viser, hvor svært det er at afgøre, om overdragelser via Holdingmodellen kan ske uden skattemæssige konsekvenser for hovedaktionæren og fonden. Det kræver stor viden og indsigt i skattereglerne, og selvom det virker som en 'ligetil' løsning, søger mange bindende svar inden de foretager en overdragelse. Det er derfor essentielt for overdragelsen, at det er nøje tilrettelagt og ofte med godkendelse fra Skattevæsnet.

### 11.3 DELKONKLUSION

Der findes i dag to forskellige overdragelsesmuligheder, direkte gaveoverdragelse og Holdingmodellen. I praksis anses den direkte gaveoverdragelse ikke som værende særlig attraktiv, da denne oftest medfører store skattebetalinger for overdrageren. Derfor foretages mange overdragelser til fonde igennem Holdingmodellen. Her overdrages en virksomhed, som ejes igennem et holdingselskab, til en fond. Dette betyder, at der ikke udløses skattebetaling for overdrageren, da aktierne i datterselskabet kan klassificeres som datter- eller koncernselskabsaktier efter ABL.

Der er i praksis mange domme, kendelser m.m. på denne type overdragelser. Det er set flere gange i praksis, at virksomhedsejere overdrager deres virksomhed igennem Holdingmodellen, og hvorefter Skatterådet foretager en vurdering, der gør overdragelsen skattepligtig som maskeret udbytte for hovedaktionæren. Problemstillingen her er oftest, at overdragelsen sker i hovedaktionærens personlige interesse, og derfor ikke kan gøres skattefrit. Der er derfor mange, som søger om forhåndsgodkendelse eller bindende svar, inden de foretager en overdragelse, da de ikke ønsker at stå med en stor skattebetaling efter overdragelsen. I Skatterådets vurdering af, om overdragelsen kan gøres skattefrit, lægges der vægt på, om overdragelsen sker i aktionærens personlige interesse, om aktionæren og nærtstående får indflydelse på fonden, samt hvordan fondens uddelinger anvendes. Herunder om de anvendes til almennyttige og almenvælgørende formål, hvor aktionæren og de nærtstående ikke har fortrinsret.

Som udgangspunkt kan man udlede, at fordelene ved direkte gaveoverdragelse er, at det er den 'sikre' vej. Gaven bliver beskattet hos aktionæren/overdrageren, og eventuelt i fonden, og der skal derfor ikke søges om forhåndsgodkendelse eller lignende hos Skatterådet. Der kan derfor i de fleste tilfælde ikke følge en overraskende beskatning som f.eks. maskeret udbytte. Grundet en stor beskatning er dette ikke særlig attraktivt, da meget få aktionærer ønsker en høj beskatning. Derfor anvendes denne model ikke særligt meget i praksis.

Holdingmodellen er derimod meget anvendt i praksis, da der er åbenlyse fordele. En lav/ingen beskatning, da salg af datter- eller koncernselskabsaktier igennem et holdingselskab ikke udløser beskatning hos aktionæren før salg af holdingselskabets aktier. Modsætningsvis er ulempen, at overdragelsen og et evt. salg af aktier kan betyde beskatning som maskeret udbytte, og dermed undgås beskatningen ikke. Derfor kræver overdragelsen ved Holdingmodellen en del planlægning, og hvis L 29 2020-21 bliver vedtaget kræves en forhåndsgodkendelse fra Skatterådet.

## 12 LOVFORSLAG 29 2020-21: OVERDRAGELSE AF VIRKSOMHEDER TIL ERHVERVS- DRIVENDE FONDE

---

Dette kapital skal belyse lovforslagets beskætning ved overdragelse af erhvervsvirksomhed til erhvervsdrivende fonde. Lovforslagets formål samt baggrunden herfor illustreres og i afsnit 12.2 gennemgås lovforslagets krav for successionen. Modellen i lovforslaget vil fremadrettet blive benævnt "Successionsmodellen".

Successionsmodellen har til formål at lade en erhvervsdrivende virksomhed overdrages til en erhvervsdrivende fond uden at der skal ske betaling af skatter og afgifter på overdragelsestidspunktet. Dermed udskydes den sædvanlige aktieavancebeskatning og i stedet opstår stifterskatten som en latent skat. Fonden vil ved anvendelse af modellen forpligte sig til at betale stifterskatten på et senere tidspunkt. Lovforslaget skal forbedre muligheden for et generationsskifte og være et alternativ til de i tidligere afsnit gennemgåede modeller for overdragelse af virksomhed. Lovforslaget er ligeledes stillet for at danne incitament til flere fondsstiftelser (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21).

Anvendelsen af modellen skal sikre, at der ikke sker udnyttelse af reglerne i form af begunstiggelse til stifterens familie, og at stifteren, samt dennes familie, ikke råder over fondens midler. Dette sikres igennem lovforslagets forskellige krav for anvendelse af Successionsmodellen.

Den tidligere gennemgåede Holdingmodel, som giver mulighed for skattefrit at overdrage aktier i et datterselskab til en fond, vil fortsat kunne anvendes med få modifikationer, selvom der ikke er samme værn imod stifterens og dennes families udnyttelse. Der vil derfor blive indført krav om forudgående tilladelse fra Skatterådet. Såfremt der ikke er indhentet tilladelse, vil overdragelsen i sådanne tilfælde fremadrettet blive betragtet som maskeret udbytte til aktionæren.

Lovforslaget er dannet ud fra aftalen, der oprindeligt indgik i "Vækstplan DK" fra 2013, og er et politisk forlig imellem den tidligere regering (Venstre, Liberal Alliance og det Konservative Folkeparti) samt Socialdemokratiet og Radikale Venstre. I 2013 blev der nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe, som i 2015 fremlagde arbejdsgruppens forslag til fondssuccession. Dette forslag blev kritiseret for ikke at være attraktivt eller anvendeligt af flere skatteeksperter, professorer i formueret samt direktører, blandt andet i en artikel fra Mandag Morgen (Scheffe, 2015), hvorfor der i 2016 blev nedsat en ny arbejdsgruppe. De skulle i forlængelse af den tidligere rapport stille forslag om en konkret, fleksibel og anvendelig model for fondssuccession, hvor modellen ikke kunne misbruges.

Lovforslaget er foreslået til at skulle være gældende fra d. 1. januar 2021, hvorfor modellen endnu ikke er gældende.

## 12.1 FORBEDRINGER AF ARBEJDSGRUPPENS RAPPORT FRA 2015

Den nye arbejdsgruppe skulle udvikle på den gamle arbejdsgruppes Successionsmodel, der tog højde for den kritik, der blev rejst af den tidligere tværministerielle arbejdsgruppes rapport fra 2015. Den nye arbejdsgruppe blev sammensat af sagkyndige professorer, repræsentanter fra dansk erhvervsliv og embedsfolk fra ministerierne, hvoraf halvdelen af embedsmændene havde deltaget i den tidligere arbejdsgruppe, som udarbejdede rapporten Succession til erhvervsdrivende fonde i 2015 (Arbejdsgruppe, 2015).

Arbejdsgruppen blev underlagt et kommissorium fra regeringen, hvor arbejdsgruppen skulle overveje følgende (Arbejdsgruppe, 2018, s. 10):

- Sikres at adgangen til succession målrettes erhvervsvirksomheder, og at erhvervsvirksomheden rent faktisk drives videre af fonden.
- De EU-retslige aspekter af arbejdsgruppens forslag til den konkrete model.
- De provenumæssige, samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige konsekvenser af arbejdsgruppens forslag til den konkrete model.
- Erfaringer fra sammenlignelige lande.

For at sikre at erhvervsvirksomheden fortsat drives videre i fonden efter successionen, har arbejdsgruppen indsat værnsregler for anvendelse af modellen.

Modellen sikrer overholdelse af EU-retspraksis ved at indsætte skærpede oplysningskrav for, at modellen ligeledes kan overholde EU-lovgivning om etableringsret samt kapitalens frie bevægelighed, som fremgår i rapportens kapitel 7.

De provenumæssige konsekvenser kan henføres til finansaftalen for 2016, hvor der blev aftalt at afsætte kr. 360 mio. årligt. I arbejdsgruppens rapport fra 2018 i kapitel 9 fremlægges forventningerne til skattebegunstigelsen, der vil ske, som følge af Successionsmodellen, sammenholdt med øvrige overdragelsesmuligheder. Arbejdsgruppen redegør dermed for, at det forventede mindre provenu ikke overstiger Finansministeriets grænse.

I rapportens kapitel 5 gennemgås erfaringer fra sammenlignelige lande, hovedsageligt andre EU-lande; hvordan de beskatter fondens indkomst ved almennyttige- samt blandede formål m.m.

De ovenfor nævnte punkter fra arbejdsgruppens kommissorium er de væsentligste forhold, som den nye arbejdsgruppe skulle overveje i forbindelse med udarbejdelsen af Successionsmodellen. De skulle dermed sikre at modellen ikke kunne misbruges, selvom dette ikke nødvendigvis ville medføre forøget fleksibilitet i modellen.

Det er på baggrund af denne arbejdsgruppes rapport, at lovforslag 29 2020-21 er stillet.

## 12.2 KRAV FOR ANVENDELSE AF SUCCESSIONSMODELLEN

Lovforslaget 29 2020-21 stiller 8 betingelser til fonden, den overdragne virksomhed, samt fondens stifter, der skal opfyldes for at kunne anvende modellen. Det er derfor vigtigt, at det ved planlægning af succession af en erhvervsdrivende virksomhed til en erhvervsdrivende fond sikres, at betingelserne overholdes. Betingelserne ønskes indsat i ABL § 35B, stk. 1.

Betingelserne gennemgås i de efterfølgende afsnit.

### 12.2.1 Fondens formål, nummer 1

Fonden skal være en erhvervsdrivende fond og have til formål at eje og drive den overdragne virksomhed igennem sit ejerskab. Definitionen på en erhvervsdrivende fond er defineret i afsnit 9.1.

Dette medfører ikke, at fonden ikke må eje andre virksomheder, men bestemmelsen sikrer kommissoriets krav om vedvarende drift af den overdragne virksomhed.

Fondsformålet skal være opfyldt på tidspunktet for overdragelse til fonden.

### 12.2.2 Pengetank, nummer 2

Det er et krav, at den overdragne virksomhed opfylder ABL § 34, stk. 1, nr. 3, hvorfor den overdragne virksomhed ikke må være en såkaldt pengetank med passiv kapitalanbringelse jf. stk. 6, dog jf. stk. 5, 2. og 3. pkt. på overdragelsestidspunktet.

Virksomheden betragtes som pengetank hvis mindst 50 % af selskabets indtægter, opgjort som gennemsnit af de seneste 3 regnskabsår, består af indtægter fra fast ejendom, kontanter, værdipapirer og lignende. Den overdragne virksomheds indtægter opgøres som den regnskabsmæssige nettoomsætning med tillæg af øvrige regnskabsførte indtægter. Såfremt den overdragne virksomheds handelsværdi omfatter ejendomme, kontanter, værdipapirer og lignende, enten på overdragelsestidspunktet eller som et gennemsnit i de seneste 3 regnskabsår, udgør mindst 50 % af handelsværdien af den overdragne virksomheds samlede aktiver, anses den overdragne virksomhed ligeledes som en pengetank.

Hvis den overtagne virksomhed driver næring med køb og salg af værdipapirer eller ved finansieringsvirksomhed, finder stk. 1, nr. 3 jf. stk. 6 ikke anvendelse. Det er dog en betingelse, at virksomheden er omfattet af lov om finansielle virksomheder.

### 12.2.3 Ejerskab, nummer 3

Efter overtagelsen skal fonden have mere end 50 % af stemmerettighederne i den overtagne virksomhed. For at imødekomme erhvervslivets ønske skal fonden kun eje mindst 25 % af aktiekapitalen.

Idet der kun er krav om 25 % af aktiekapitalen, er der mulighed for overtagelse i flere etaper. Ved første overtagelse skal fonden opfylde alle krav for anvendelse af modellen, hvorefter fonden på et senere tidspunkt kan erhverve yderligere helt eller delvist resten af aktiekapitalen, såfremt resten af betingelserne fortsat er opfyldt.

Der stilles ikke krav til hvem, der kan eje de resterende stemmerettigheder eller kapitalandele, hvorfor det er muligt at tildele kapitalejerskab til familiemedlemmer med flere, hvormed disse vil få adgang til fremtidige udbytter fra den overtagne virksomhed.

### 12.2.4 Bestemmende indflydelse, nummer 4

Udgangspunktet for kravene omkring bestemmende indflydelse i Successionsmodellen udspringer fra reglerne om pengetank efter ABL § 34. I ABL § 34 gives der mulighed for at overdrage aktier med succession for fysiske personer. Her stilles der ikke krav om bestemmende indflydelse for erhververen i den erhvervsvirksomhed hvori driften ligger. Forholdene i ABL § 34 er blevet indarbejdet i Successionsmodellen, hvilket gør det muligt at overdrage mindst 25 % af kapitalen og 51 % af stemmerettighederne til en erhvervsdrivende fond.

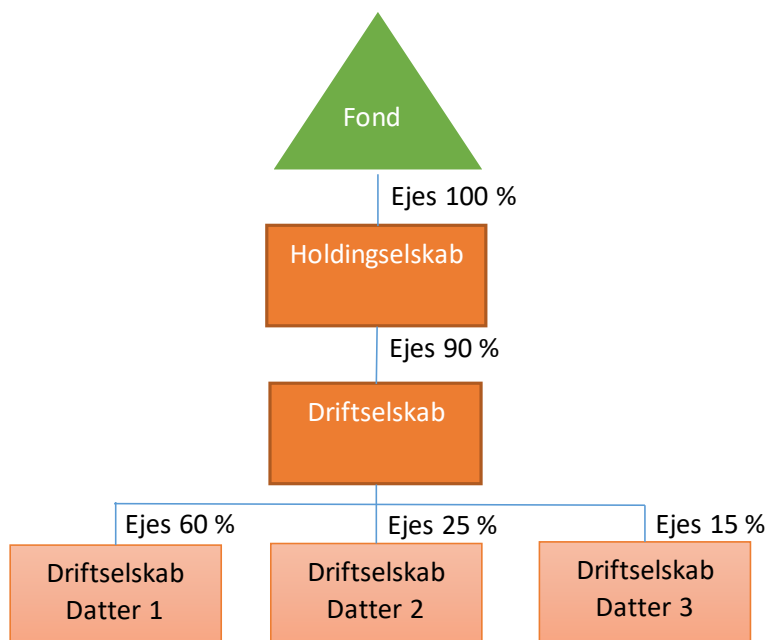
I tilfælde hvor fonden kun ejer 25 % af holdingselskabet, men dog stadig har bestemmende indflydelse, vil fonden reelt kun have 6,25 % af kapitalen og stemmeandelene i det underliggende driftsselskab. Hvis holdingselskabet ejer 25 % af kapitalen og stemmeandelene i driftsselskabet. Dermed vil der ikke reelt blive overdraget bestemmende indflydelse eller en betydelig ejerandel i driftsselskabet til fonden.

Ved overtagelse af en virksomhed ved anvendelse af Successionsmodellen skal det sikres, at fonden får bestemmende indflydelse. Da ovenstående tilfælde kan medføre, at fonden ikke får bestemmende indflydelse i holdingselskabets underliggende selskaber, er der indsat et yderligere krav om at fonden ejer mindst 50 % af aktiverne i den samlede koncernstruktur med udeladelse af aktier. På overtagelsestidspunktet skal aktiverne opgøres til handelsværdien for at kunne vurdere, om fonden bliver ejer af 50 % af aktiverne med udeladelse af aktier.

Hvis holdingselskabet, der ønskes overdraget til fonden, ejer mindst 25% af kapitalandelen i et underliggende driftsselskab, vil der være to krav for at overdragelsen kan ske via Successionsmodellen.

1. Der stilles krav til, at fonden mindst overtager 25 % af kapitalen i holdingselskabet og minimum 51 % af stemmerettighederne i holdingselskabet på overdragestidspunktet.
2. Yderligere stilles der krav om, at fonden overtager mindst 50 % af aktiverne (ekskl. aktier) som fonden bliver indirekte (med)ejer af, for at sikre fondens bestemmende indflydelse.

Nedenfor er illustreret, hvordan den bestemmende indflydelse beregnes, når der er flere forskellige virksomheder i koncernen.



Figur 4, Vurdering af hvorvidt fonden ved overdragelse direkte eller indirekte vil eje 50 % af overtagne aktiver bortset fra aktier.

Kilde: Egen tilvirkning

Ejerforholdet anvendt i nedenstående illustration er fra ovenstående figur:

Selskab	Aktivernes værdi		Værdi af fondens
	ekskl. aktier	Fondens ejerandel	ejerandel
Holding	0 mio. kr.	100%	0 (a)
Drift	200 mio. kr.	90%	180 (b)
DD1	100 mio. kr.	54,00% (90%*60%)	54 (c)
DD2	125 mio. kr.	22,50% (90%*25%)	28 (d)
DD3	100 mio. kr.	13,50% (90%*15%)	14 (e)

**Fonden har bestemmende indflydelse over:**

(f) = (a) + (b) + (c) 234 mio. kr.

**Fonden har ikke bestemmende indflydelse over:**

(g) = (d) + (e) 42 mio. kr.

**Fondens ejerskab udgør: 85 %**

*Kilde: opstilling er med udgangspunkt i bemærkninger til Lovforslaget, side 17. (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 17). Beregninger er af egen tilvirkning.*

I ovenstående illustration følger stemmerettigheden kapitalandelene.

Ved vurderingen af, om den bestemmende indflydelse er hos fonden, ses på den faktiske indflydelse. I det tilfælde, at fonden via driftsselskabets stemmerettigheder for driftsselskabets datter 2(DD2) havde bestemmende indflydelse, skulle fondens andel af aktivernes værdi (d) tillægges i opgørelsen, således de aktiver, som fonden har bestemmende indflydelse over, udgør kr. 262 mio., og at de aktiver, fonden ikke har bestemmende indflydelse over, herefter kun udgøre kr. 14 mio.

Såfremt 50 % reglen ikke opfyldes, ville virksomhedsejeren være nødsaget til at udskille de pågældende kapitalandele inden anvendelse af Successionsmodellen ved f.eks. en omstrukturering. Ved opgørelsen af 50 % reglen medregnes yderligere kapitalandele, som overdragerens familie ejer. I det tilfælde, at overdragerens søn ejer 60 % af kapitalandelene i driftsselskabs datter 3(DD3), ville driftsselskabets aktiepost herfor indgå i vurderingen af, om fonden har bestemmende indflydelse over driftsselskabs datter 3 (DD3). Kan overdrageren modsatvis bevise, at overdrageren og dennes familie ikke har bestemmende indflydelse over virksomheden, skal denne ikke medtages i opgørelsen.

Såfremt overdrageren kan godtgøre, at han ikke selv eller i samråd med familien har bestemmende indflydelse på overdragelsestidspunktet, skal overdragelsen af en aktiepost alligevel kunne foretages efter Successionsmodellen. Dette er for at sikre, at overdragelse af en aktiv erhvervsvirksomhed, hvis drift er opkøb af kapitalandele uden bestemmende indflydelse, alligevel skal kunne anvende modellen.



#### 12.2.5 Udbytte, nummer 5

Udbytte fra den overtagne virksomhed skal tilfalde fonden med minimum samme ejerandel som fonden ejer af kapitalen. Det er for at sikre fremtidig økonomisk rettighed, samt for at sikre at stifteren og dennes familie ikke har forlods ret til fremtidigt udbytte. Kravet hertil er ligeledes med til at sikre, at stifterskatten (den udskudte avancebeskatning) bliver nedbragt. I et senere afsnit vil krav og nedbringelse af stifterskatten blive gennemgået.

Udbytter fra aktier, som fonden bliver indirekte ejer eller medejer af som følge af anvendelse af Successionsmodellen, skal tilfalde fonden med mindst samme andel som fondens indirekte ejerandel af selskabet. Hertil skal der ses bort fra de aktier, der ikke indgår ved opgørelsen af den bestemmende indflydelse efter krav nummer 4. I eksemplet i afsnit 12.2.4 vil denne regel medføre, at udbytte fra Driftsselskab Datter 2 (DD2) og 3 (DD3) ikke skal tilfalde fonden.

Denne bestemmelse er med til at sikre, at selvom driftsselskabet bliver placeret i en holdingstruktur, hvor det er holdingselskabet, der overdrages til fonden, vil stifteren og dennes familie f.eks. ikke kunne have forlods ret til udbytte fra driftsselskabet.

#### 12.2.6 Modydelse, nummer 6

Den overtagne virksomhed skal overdrages til fonden uden modydelse. Det vil sige, at overdragelsen skal betragtes som en donation eller gave. At fonden bliver forpligtet til at betale den beregnede stifterskat, som opstår i forbindelse med Successionsmodellen, skal ikke betragtes som modydelse.

Fonden vil fortsat kunne få overdraget aktier mod vederlag i samme eller andre virksomheder, selvom de på et tidspunkt har anvendt Successionsmodellen.

#### 12.2.7 Overtagne aktiers værdi, nummer 7

Værdien af de overtagne aktier med fradrag af den beregnede stifterskat skal tilfalde fondens grundkapital, som er bundne, og vil dermed ikke kunne uddeles. Kravet om forhøjelse af grundkapitalen skal ses i sammenhæng med EFL § 35, stk. 1, nr. 3 og FBL § 3, stk. 6, 1. pkt.

I henhold til EFL § 35, stk. 1, nr. 3 skal bestyrelsen vedtage at forhøje grundkapitalen ved modtagelse af gave, for at overdragelsen tilfalder grundkapitalen. Såfremt dette ikke vedtages, tilfalder overdragelsen de frie midler, og betingelsen for anvendelse af Successionsmodellen anses ikke for værende opfyldt.

Der stilles ikke krav til, at hele værdien af de overtagne aktier skal tilfalde grundkapitalen. Dette skyldes, at i det tilfælde, at fonden sælger en del af den overtagne virksomhed, vil fonden skulle betale en del af den beregnede stifterskat, hvor fonden vil skulle have frie midler til at kunne betale dette. Såfremt hele aktiernes

værdi blev bundet på grundkapitalen, ville man ved afdrag af stifterskat skulle anmode om tilladelse til at nedsætte grundkapitalen efter EFL § 81, stk. 1. Denne overførsel vil ud fra gældende lovgivning også udløse beskatning. Den udskudte skat vil derfor skulle fremgå som en passivpost, som tilsvarende den udskudte forpligtelse som stifterskatten repræsenterer, i stedet for at tilfalde grundkapitalen.

#### 12.2.8 Stifteren og dennes familie, nummer 8

Der er i modellen ikke stillet krav til, at fondens uddelingsformål skal være almennyttigt eller almenvelgørende. Der stilles blot krav om, at fonden ikke må tillægge medlemmer af en bestemt familie eller visse familier fortrinsret til uddelinger. Dette må hverken ske igennem fondens fundats eller gennem faktisk virke. Ligeledes må der ikke gives fortrinsret til at indtage en bestemt stilling eller på anden måde oppebære økonomisk ydelse fra fonden, som f.eks. arbejdsvederlag, eller fra en virksomhed som ejes af fonden.

Kravet medfører ikke, at der ikke må ske uddeling til et familiemedlem, såfremt uddelingen sker på lige fod med andre. Det samme gør sig gældende ved ansættelse og aflønning af et familiemedlem på markedsvilkår. Det er dermed kun fortrinsretten for uddelinger eller indtagelse af bestemt stilling, der er omfattet heraf.

Fortrinsretten for indtagelse af en bestemt stilling er ikke gældende ved hverv som bestyrelsesmedlem. En vedtægtsbestemt fortrinsret til bestyrelsesmedlem vil skulle respekteres jf. EFL § 40 således, at nærtstående til stifteren ikke kan udgøre fondsbestyrelsens flertal uden samtykke fra fondsmyndigheden.

#### 12.2.9 Yderligere krav, meddelelse til Told- og Skatteforvaltningen

Såfremt man ønsker at anvende Successionsmodellen, skal man senest d. 1. juli året efter, overdragelsen er sket, meddele Told- og Skatteforvaltningen herom. Der skal yderligere vedlægges en beholdningsoversigt samt saldo for stifterskatten, jf. lovforslagets ønske om indsættelse af ABL § 35B, stk. 2.

Udelades der i opgørelsen aktiver i et selskab, som fonden indirekte er blevet medejer af jf. ovenstående krav nummer 4, skal der vedlægges dokumentation for, at overdrageren på overdragelsestidspunktet eller fem forudgående år før overdragelsen, indirekte eller direkte ikke har ejet mere end 25 % af aktiekapitalen eller ikke har rådet over mere end 50 % af stemmerettighederne i det udeladte selskab.

Lovforslaget ønsker indsat i ABL § 35B, stk. 3, at såfremt Skatteforvaltningen ændrer de værdiansættelser, som ligger til grund for beregning af stifterskatten ved overdragelsen, kan involverede parter træffe en ny beslutning om, hvorvidt de fortsat ønsker at anvende Successionsmodellen inden for 3 måneder efter modtagelse af ændring i værdiansættelsen fra Skatteforvaltningen.

#### 12.2.10 Overdragelse fra dødsbo

Ovenstående krav er ligeledes gældende for overdragelse af aktier fra et dødsbo. Anmeldelse til Told- og Skatteforvaltningen skal dog indsendes senest samtidig med rettidig indsendelse af boopgørelsen jf. DBSL § 85. Værdiansættelse af de overdragne aktier skal opgøres efter reglerne om værdiansættelse i dødsboer jf. BAL § 12. Ovenstående krav for dødsbo ønskes jf. lovforslaget indsat i ABL § 35B, stk. 4

#### 12.2.11 Overdragelse til udenlandske fonde

Jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35B, stk. 5 gøres det ligeledes gældende, at foretage overdragelse af aktier til fonde med hjemsted på Færøerne, i Grønland samt i et EU- eller EØS-land. Den udenlandske fond skal være omfattet af en sammenlignelig lov til erhvervsfondsloven i Danmark.

Overdragelsen er yderligere betinget af, at den udenlandske fond er omfattet af det respektive lands lovgivning, som medfører, at *"... fondsformuen er endeligt og uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue"* (Arbejdsgruppe, 2018, s. 2) samt, at fondens formålsbestemmelse kun kan ændres efter sammenlignelige regler i erhvervsfondsloven.

Fonden forpligter sig ved anvendelse af Successionsmodellen til at betale stifterskat til Told- og Skatteforvaltningen samt årligt at ajourføre beholdningsoversigten samt oplyse saldoen for stifterskatten.

#### 12.2.12 Anskaffelsessum

I afsnit 11.2.5 vedr. Holdingmodellen beskrives, at en negativ anskaffelsessum først vil forfalde til betaling ved opløsning af holdingselskabet. I lovforslag 29 2020-21 oplyses, at ved anvendelse af Successionsmodellen skal en eventuel gevinst eller tab ikke medtages i overdragerens skattepligtige indkomst. Såfremt den skattemæssige anskaffelsessum er negativ, skal gevinsten, svarende til den negative anskaffelsessum, dog medregnes i overdragerens skattepligtige indkomst jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35C, stk. 1. Beskatning af den negative anskaffelsessum er for at sikre, at der ikke overdrages en latent skattebyrde til fonden.

Fonden skal ligeledes ikke medtage værdien af aktierne modtaget fra overdragelsen i sin skattepligtige indkomst, idet disse er modtaget i gave jf. afsnit 12.2.7 og overdragelsessummen med fradrag af den beregnede stifterskat skal tilgå grundkapitalen i fonden. Dette fremgår ligeledes i lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35C, stk. 2. Dvs. at værdien tilsvarende stifterskatten, som ikke tilfalder grundkapitalen, skal udelades af fondens skattepligtige indkomst.

### 12.2.13 Kravene i praksis

Kravene til formålet i fonden er defineret i fondens vedtægter, også kaldet fundats, herunder fondens formål. For at ændre en fonds fundats skal Civilstyrelsen anmodes om tilladelse hertil jf. FL § 32. For at ændre formålsbestemmelsen kræves det efter Civilstyrelsens praksis, at fonden ikke længere kan uddele til formålet, eller at formålet ikke længere er hensigtsmæssigt jf. Karnov note 87 til FL § 32 med henvisning til Fondenes retsforhold s. 157ff.

For at kunne anvende Successionsmodellen til en eksisterende fond kræver det derfor, at fondens fundats overholder kravene i modellen. Alternativt kan man anvende en nystiftet fond, som er stiftet til brug for anvendelse heraf. Det anses derfor ikke for problematisk for fonden, at kunne opfylde kravene i Successionsmodellen.

For den overdragne virksomhed omhandler kravene hovedsageligt dens aktiver. Såfremt aktiverne hovedsageligt består af passiv kapital eller kapitalandele i andre selskaber, kan en anvendelse af Successionsmodellen være problematisk uden at foretage ændringer herfor. I det tilfælde, hvor virksomheden ejer kapitalandele i en masse underliggende selskaber, og ikke nødvendigvis har bestemmende indflydelse i dem alle, kan det blive en kompleks opgørelse over, hvorvidt fonden vil få bestemmende indflydelse i de overdragne aktiver, som ikke er aktier.

Kravet om at overdrageren skal beskattes af en eventuel negativ anskaffelsessum, kan have indvirkning på, om modellen kan anvendes for den enkelte virksomhed/overdrager. Såfremt der i forbindelse med en tidligere virksomhedsomdanning er opstået en betydelig latent skat, kan det have en så stor økonomisk konsekvens for overdrageren, at det måske ikke er økonomisk muligt, hvorfor modellen ikke vil kunne anvendes. Kravet kan derfor have afgørende betydning for om modellen anvendes, men det er kun i de tilfælde, at der er foretaget en skattefri virksomhedsomdanning, hvor man har opnået en negativ anskaffelsessum.

## 12.3 EN HOVEDAKTIONÆRS SYN PÅ SUCCESSIONSMODELLEN

Når en hovedaktionær står overfor at foretage et generationsskifte, skal der ikke kun ses på skattemæssige/økonomiske konsekvenser, men ligeledes på aktionærens ønske om selskabets fremadrettede drift.

Ved anvendelse af Successionsmodellen har den tidligere hovedaktionær mulighed for at bevare en del af indflydelsen i selskabet, idet der kun skal overdrages 25 % af kapitalen, dog minimum 51 % af stemmerettighederne. Den tidligere hovedaktionær vil dermed kunne sikre sig op til 49 % af stemmerettighederne, og

vil dermed stadig have delvis kontrol over virksomheden. Dette kan for nogle anpartshavere have stor betydning og derfor gøre, at Successionsmodellen virker mere attraktiv. Især når mange aktionærer sjældent ønsker at opgive deres indflydelse i virksomheden helt.

Da der kan ske delvis overdragelse af aktierne i selskabet til fonden ved Successionsmodellen, vil den tidligere hovedaktionær også kunne modtage udbytter, så længe aktionæren har kapitalandele. Dette kan for mange hovedaktionærer være særdeles attraktivt.

Det er ikke et krav for at anvende Successionsmodellen, at fonden, virksomheden overdrages til, skal være almenvælgørende eller almennyttig, som er tilfældet ved anvendelse af Holdingmodellen med de skærpede krav, der ønskes indsat i forbindelse med lovforslag 29 2020-21. Dette betyder, at fondens bestyrelse har mere indflydelse på, hvor uddelingerne skal gå til. Dog må stifteren og dennes familie fortsat ikke få fortrinsret til disse uddelinger.

## 12.4 DELKONKLUSION

I dette kapitel fremgår grundlaget for arbejdsgruppens arbejde med udarbejdelse af en ny Successionsmodel for erhvervsdrivende virksomheders overdragelse til en erhvervsdrivende fond. Arbejdsgruppens overvejelser for modellen, som bl.a. er krævet af kommissoriet, er indarbejdet i modellen. Dette medfører, at der er taget højde for den kritik, arbejdsgruppen fra 2013 fik for det første forslag til en successionsmodel, herunder at fonden skal eje og drive den overtagne virksomhed vedvarende igennem sit ejerskab.

For at gøre modellen mere attraktiv blev rapporten i 2018 udarbejdet med fokus på forbedring af følgende elementer:

- At den nye Successionsmodel skal sikre adgang til succession, der er målrettet til erhvervsvirksomheder, og at disse virksomheder rent faktisk bliver drevet videre i fonden.
- At der tages højde for EU-retslige aspekt.
- At modellen skal bidrage til at skabe vækst og arbejdspladser i Danmark.

Det kan derfor udledes, at ændringerne i modellen fra 2015 til 2018 skal gøre modellen mere attraktiv for erhvervslivet. Virksomhedsejerne skal se positivt på den nye model. Hvis ikke modellen udarbejdes, så den er smidig og attraktiv, vil den ikke blive anvendt i praksis, som man frygtede, hvis modellen fra 2015 var blevet vedtaget (Arbejdsgruppe, 2018, s. 10-11).

For at anvende modellen er et af de indledende krav, at fonden får bestemmende indflydelse over den overtagne virksomhed, således stifteren og dennes familie ikke kan bestemme over virksomheden. Kravet for

anvendelse er, at fonden overtager 51 % af stemmerettighederne og kun 25 % af kapitalen. Selvom fonden har den bestemmende indflydelse, kan stifteren og dennes familie fortsat eje 75 % af virksomheden, og er dermed sikret en fremtidig udlodning.

Da der ikke er krav om 100 % overdragelse af virksomheden til fonden, vil aktionærene kunne beholde indsigt og indflydelse i den virksomhed, der overdrages. Dette medfører, at den tidligere hovedaktionær, som stadig ejer kapitalandele, fortsat vil kunne modtage udbytter fra virksomheden.

De indledende krav er med til at sikre, at modellen ikke kan misbruges og kun kan anvendes i de tilsigtede situationer, hvor virksomheden reelt bliver overdraget til fondens ejerskab med ønske om, at virksomhedens drift skal fortsætte i fremtiden.

Modellen giver mulighed for overdragelse til udenlandske fonde, såfremt denne har hjemsted i et land, som kan opfylde de opsatte kriterier. Værdien af de overdragne aktier til fonden skal tilgå grundkapitalen med udeladelse af den latente skat, som beskrives nærmere i næste kapitel, hvorfor gaven vil være skattefri.

## 13 STIFTERSKAT

---

Stifterskat er et nyt begreb, som er opstået i forbindelse med udarbejdelse af Successionsmodellen. Begrebet vedrører den udskudte avancebeskatning af overdragelsen af den overdragne virksomhed til fonden. Ved at avancebeskatningen ikke forfalder til betaling i det indkomstår, hvor overdragelsen er sket medfører, at modellen betragtes som en Successionsmodel, idet det er fonden, som indtræder i overdragerens skattemæssige stilling på overdragelsestidspunktet.

Saldo for stifterskat beregnes med skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 % af overdragerens gevinst, hvorfor opgørelsen følger de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 1.

$$\text{Stifterskat} = \text{Overdragerens gevinst af aktierne} \times 22 \%$$

Overdragerens gevinst opgøres derfor ud fra overdragerens afståelsessum fratrukket overdragerens anskaffelsessum.

Saldoen for stifterskat skal årligt forrentes med 1 %-point over Nationalbankens diskonto, dog minimum 1 % pr. år. Dette ønskes jf. lovforslaget indsat i ABL § 35D, stk. 6.

Ved succession til personer efter ABL § 34 sker der ikke en forrentning af den overdragne latente skat, hvorfor der i Successionsmodellen til fonde er en forskel i forhold til den tidligere kendte Successionsmodel til personer. Der kan derfor argumenteres for, at fonden ikke indtræder direkte i overdragerens skattemæssige stilling, idet overdrageren ikke skal have forrentet sin aktieavance.

I lovforslaget fremgår det ikke, hvornår renten tilskrives saldoen for stifterskatten, samt hvor ofte der skal tilskrives renter, hvorfor det i denne afhandling antages, at renterne tilskrives én gang årligt - ultimo indkomståret, som vil ligge til grund for efterfølgende regneeksempler.

Forrentningen af stifterskatten vil ikke være fradragsberettiget idet afdraget på stifterskatten inkl. påløbende renter modregnes i de skattefrie indtægter, og ikke indgår i fondens skattepligtige indkomst.

Et eksempel på opgørelse af den latente skat, stifterskat:

**Avance på overdragne aktier**

+ Handelsværdi af aktierne på overdragelsestidspunktet	75.000.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	500.000 kr.
Aktieavance	<b>74.500.000 kr.</b>

Stifterskat, 22 % heraf **16.390.000 kr.**

Ved overdragelse af aktierne til fonden vil stifterskatten udgøre kr. 16.390.000. Beregningen af den opgjorte stifterskat i ovenstående eksempel er ved overdragelse af 100 % af aktierne.

Som beskrevet skal saldoen årligt forrentes med 1 %-point over Nationalbankens diskonto, dog minimum 1 % pr. år. Idet Nationalbankens diskonto har udgjort 0 % siden 6. juli 2012 (Nationalbanken, 2020), vil forrentningen af stifterskatten på nuværende tidspunkt årligt udgøre 1 %.

Såfremt der ikke afdrages på stifterskatten det første år, vil saldoen blive tilskrevet med kr. 163.900, hvorfor saldoen herefter vil udgøre kr. 16.553.900. Denne saldo vil året efter udgøre grundlaget for forrentningen i det tilfælde, at der heller ikke afdrages på stifterskattesaldoen i år to.

Ved anvendelse af Successionsmodellen forpligter fonden sig til at betale den beregnede stifterskat, som løbende forfalder til betaling eller nedskrives d. 1. november i efterfølgende indkomstår. Beregning af det beløb, som forfalder til betaling af stifterskatten, følger i afsnit 13.1. I tilfælde af forskudt indkomstår, anses d. 1. november i det kalenderår efter kalenderåret, som det forskudte indkomstår træder i stedet for, som forfaldsdato. Dette fremgår i lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 6. Såfremt betaling sker senest d. 20. november, anses betalingen for rettidig, som dermed følger betalingstidspunktet for selskabskat jf. SEL § 30, som ligeledes er gældende for fonde.

Indbetales det forfaldne beløb ikke rettidigt, bliver det forfaldne beløb forrentet efter OIL § 7, stk. 1 jf. stk. 2, som forrentes pr. påbegyndt måned fra forfaldsdagen (d. 1. november). For 2019 var dag-til-dag renten 2 %. Efter OIL § 7, stk. 1 skal det forfaldne beløb yderligere forrentes med et tillæg på 0,7 % fra senest rettidig betalingsdato (d. 20. november) og beregnes dagligt. Der er ikke fradragsret for renterne, hvorfor renterne ikke kan fratrækkes i fondens skattepligtige indkomst.

Der ønskes i lovforslaget indsat ABL § 35F, stk. 1, hvor det fremgår, at fonden ligeledes forpligter sig til årligt at indsende en ajourført beholdningsoversigt samt saldo for stifterskat, indtil saldoen for stifterskat er nedbragt til kr. 0.

Anskaffelsessummen på de overtagne aktier udgør, jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 1, overdragerens anskaffelsessum, dog mindst kr. 0, da eventuel negativ anskaffelsessum vil blive beskattet hos ejeren som beskrevet i afsnit 12.2.12. Afståelsessummen ved salg af de overtagne aktier vil udgøre aktiernes handelsværdi på afståelsestidspunktet.

Handelsværdien for aktiver og passiver opgøres efter de almindelige regler og principper for værdiansættelse. Herunder værdiansættes af goodwill efter Ligningsrådets vejledende anvisning, som offentliggjort i Skatteministeriets cirkulære nr. 44 af 28. marts 2000. Der kan være stor usikkerhed forbundet med at opgøre værdien af aktierne for en virksomhed. Fonden ønsker en så lav værdiansættelse som muligt, da dette vil betyde en lavere stifterskat. Dette kan påvirke, hvordan værdiansættelsen opgøres. Skatteministeriet har også i høringsskemaet flere gange nævnt, at et nyt værdiansættelsescirkulære er under udarbejdelse. Dette cirkulære skulle være mere anvendeligt i praksis og skabe mere sammenlignelighed blandt værdiansættelser af aktier (Skatteministeriet, 2020a).

Et efterfølgende køb af aktier i samme selskab vil ikke påvirke den beregnede stifterskat, hvorfor der heller ikke skal opgøres en ny anskaffelsessum for de overtagne aktier. Ved delafståelse af aktier i det overtagne selskab, skal FIFO-princippet anvendes, jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 2. Det medfører at aktier, der fremgår af beholdningsoversigten opgjort i forbindelse med overdragelsen, som vil anses som afstået før aktier erhvervet ved et senere køb.

Lovforslaget ønsker at indsætte i ABL § 35D, stk. 7, hvor det fremgår, at hvis samtlige aktier, der indgik i beholdningsoversigten ved overdragelsen, er afstået, vil forpligtelsen for betaling af stifterskatten bortfalde. Dette vil ske uanset om, der er en saldo tilbage på stifterskattesaldoen.



### 13.1 AFDRAG PÅ STIFTERS KATTEN

Der skal ske tvungent afdrag af saldoen for stifterskat, når der er afgang af de overdragne aktier, eller når fonden modtager udbytte fra de overdragne aktier.

Saldoen for stifterskatten reguleres først, når der er sket betaling.

Fonden har også mulighed for at vælge at foretage frivillige indbetalinger af stifterskatten, hvorfor saldoen vil blive reguleret med det betalte beløb, også selvom fonden ikke har afstået aktier i det overdragne selskab eller modtaget udbytte herfra jf. lovforslagets ønske om indsættelse af ABL § 35D, stk. 5, 1. pkt.

#### 13.1.1 Afståelse af aktier

I det tilfælde at fonden sælger hele eller dele af aktierne overtaget ved Successionsmodellen, som dermed fremgår af den udarbejdede beholdningsoversigt, vil det udløse afdrag for betaling af stifterskatten. Ved salg skal avancen for aktierne opgøres. Avancen skal ikke beskattes i fonden, men derimod anvendes avancen til beregning af den udløste stifterskat, der skal forfalde til betaling. Afdraget vil udgøre skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 % ganget med den opgjorte avance. Reglerne omkring afståelse følger af lovforslagets ønske om indsætning af ABL § 35D, stk. 2 og 3.

Til brug for denne opgørelse anvendes overdragerens oprindelige anskaffelsessum pr. aktie, dog mindst kr. 0, som ligeledes er anvendt til brug for beregningen af den oprindelige stifterskat. Som afståelsessum anvendes handelsværdien på afståelsestidspunktet. De først erhvervede aktier anses for først afståede efter FIFO-princippet. Der vil tages dermed højde for eventuelle værdistigninger eller -fald i fondens ejertid.

Ved betaling af det beregnede afdrag på stifterskatten vil saldoen for stifterskatten blive nedbragt.

Såfremt der er sket en værdistigning af aktierne i fondens ejertid, vil det ved delsalg af aktierne medføre en fremrykning af betaling af stifterskatten, idet fonden vil skulle afdrage på stifterskatten med den opgjorte avance ganget med skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 %. Den beregnede stifterskat vil ikke blive forhøjet som følge heraf, ud over den årlige forrentning.

Det, at fonden skal betale skat af de afståede aktier, medfører ikke, som nogle måske kunne opfatte, at fonden er skattepligtige af afståelsen af de overdragne aktier, idet avancebeskatningen anvendes til at nedbringe saldoen for stifterskatten. Selvom fonden også beskattes af en eventuel værdistigning, hvorfor der betales en højere skat end den oprindelige beregnede stifterskat pr. aktie, medfører det blot, at stifterskatten kan være fuldt afdraget, selvom alle overdragne aktier ikke er afstået.

Når saldoen for stifterskatten udgør kr. 0, vil en afståelse af de overdragne aktier ved Successionsmodellen ikke medføre avancebeskatning i fonden. Dette medfører, at betaling af stifterskatten maksimalt kan udgøre

den opgjorte stifterskat i forbindelse med overdragelsen via Successionsmodellen samt løbende tilskrevne renter.

Modsætningsvis, hvis der konstateres en lavere avance ved salg, end på overdragelsestidspunktet, vil der ved delafståelse kun skulle ske tvunget afdrag på stifterskatten med den del, der svarer til den faktisk opnåede avance ved afståelse ganget med skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 %. Dette medfører, at når alle aktier er afstået, og i det tilfælde at der samlet har været et tab i forbindelse med afståelse af de overdragne aktier, at der fortsat kan være en saldo på stifterskatten. I dette tilfælde vil saldoen blive nedskrevet til kr. 0.

Idet saldoen for stifterskat nedskrives, når alle aktier er afstået, sikres det, at fonden ikke står tilbage med en stifterskat til betaling, når alle de overdragne aktier er afstået.

Afståelse af aktier, som ikke er erhvervet ved Successionsmodellen, vil fortsat finde anvendelse efter de almindelige regler om skattefri afståelse af datter- eller koncernselskabsaktier i fonds- og aktiebeskatningsloven.

#### *13.1.1.1 Fradrag for anden betalt skat*

Såfremt fonden har betalt skat af gevinst i forbindelse med afståelse, f.eks. i det tilfælde, at fondens aktiepost er nedbragt til under 10 %, hvorfor aktieposten ikke betragtes som en skattefri datterselskabsaktie jf. ABL § 4A, stk. 1 for noterede aktier, modregnes denne skat i det beregnede afdrag på stifterskatten. Hermed sikres at avancen ikke dobbeltbeskattes.

Hvis fonden har betalt skat til udlandet, Færøerne eller Grønland, gives der fradrag herfor efter LL § 31, stk. 1, dog således fradraget ikke kan udgøre mere end den beregnede skat jf. lovforslagets ønske om indsættelse af ABL § 35D, stk. 3, 2.-4. pkt.

#### **13.1.2 Afståelse i praksis**

Idet en afståelse af de overdragne aktier vil medføre udløsning af afdrag for stifterskatten på baggrund af avanceopgørelsen, er det vigtigt, at aktieafståelsen behandles korrekt i fonden, således der sker korrekt afdrag af stifterskatten, og der samtidig ikke sker avancebeskatning i fonden, som overstiger stifterskatten med tillagte renter.

I nedenstående eksempel analyseres der på reglerne ved henholdsvis en delafståelse på 20 % samt afståelse af 100 % af de overtagne aktier. Aktierne afstås i dette tilfælde ultimo året efter det år, hvor overdragelsen har fundet sted. I dette eksempel, har der været en værdistigning for aktierne på 5 %.

Eksemplet er beregnet ud fra den opgjorte stifterskat i afsnit 13.

### Opgørelse af stifterskat år 2

Oprindelig opgjort stifterskat	16.390.000 kr.
Forrentning år 1, 1%	163.900 kr.
Saldo for stifterskat ultimo år 1	16.553.900 kr.
Forrentning år 2, 1%	165.539 kr.
Saldo for stifterskat ultimo år 2	<b>16.719.439 kr.</b>

### Afdrag på stifterskat ved afståelse af 100 % af aktierne

+ Handelsværdi ved overdragelse	75.000.000 kr.
+ Værdistigning i fondens ejertid	3.750.000 kr.
Aktuel handelsværdi	78.750.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	500.000 kr.
Aktieavance	<b>78.250.000 kr.</b>

Beskatning af aktieavance, 22 % heraf	17.215.000 kr.
Afdrag på stifterskat	16.719.439 kr.
Beskatning af aktieavance der bortfalder	495.561 kr.
Aktieavance som følge heraf der dermed er skattefri	<b>2.252.550 kr.</b>

Aktieavance som bortfalder i kraft af at der maksimalt kan betales den opgjorte stifterskat med påløbne renter

### Afdrag på stifterskat ved afståelse af 20 % af aktierne

+ Handelsværdi ved overdragelse	15.000.000 kr.
+ Værdistigning i fondens ejertid	750.000 kr.
Aktuel handelsværdi	15.750.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	100.000 kr.
Aktieavance	<b>15.650.000 kr.</b>

Beskatning af aktieavance, 22 % heraf	3.443.000 kr.
Afdrag på stifterskat	3.443.000 kr.

Aktieafståelse	20,00%
Afdrag på saldo for stifterskat ved afståelse	20,59%

Fremskyndet betaling af stifterskatten som følge af værdistigning, idet afdraget på stifterskatten er højere end delafståelsen på trods af rentetilskrivning på stifterskatten.

Som det fremgår i eksemplet, vil fonden som udgangspunkt ikke skulle beskattes af værdistigninger i fondens ejertid. Dog vil den løbende forrentning af stifterskatten medføre, at en værdistigning til dels kan anses som beskattet, da denne vil dække forrentningen af stifterskatten.

I ovenstående eksempel udgør værdistigningen kr. 3.750.000 i fondens ejertid, mens det kun er kr. 2.252.550 af avancen, som bortfalder.

Hvis der i eksemplet havde været en værdiforringelse i fondens ejertid, ville afdragene på stifterskatten have været tilsvarende lavere, idet den opgjorte avance for de afståede aktier ville have været lavere end den oprindeligt opgjorte avance, som stifterskatten er opgjort på baggrund af. Dette kombineret med, at saldoen for stifterskat skal bortfalde som en forpligtelse i fonden, når alle de overdragne aktier er afståede, sikrer at fonden ikke beskattes af et højere grundlag end den faktiske opnåede avance af aktierne.

I ovenstående eksempel for delafståelse tydeliggøres det, at en værdistigning i fondens ejertid fremrykker betaling af stifterskatten. Det skal hertil bemærkes, at værdistigningen skal være højere end forrentningen af stifterskattesaldoen, for at dette er tilfældet.

### 13.1.3 Udbytte

Udbytte udloddet fra aktier erhvervet ved Successionsmodellen vil udløse betaling af afdrag på stifterskatten. Afdraget beregnes som udbyttet ganget med skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 %. Reglerne omkring modtaget udbytte følger af lovforslagets ønske om indsætning af ABL § 35D, stk. 4.

Ligesom ved afståelse af aktier afsnit 13.1.1.1, gives der ved betalt skat i forbindelse med modtaget udbytte fradrag i beregnet afdrag på stifterskatten, så der ikke forekommer dobbeltbeskatning jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 4, 2. og 3. pkt.

Det sikres herved, at der løbende sker nedbringelse af stifterskatten, så længe den overdragne virksomhed udlodder udbytte, hvorfor der ikke behøves at ske aktieafståelse for at nedbringe saldoen. Det må forventes, at formålet med at overdrage virksomheden helt eller delvist til fonden er, at der ønskes at udlodde overskud op til fonden, så fonden kan foretage uddelinger heraf. Det vil derfor forventes, at der ofte forekommer afdrag på stifterskatten i forbindelse med modtaget udbytte.

Dette vil medføre, at fonden, ved modtagelse af udbytte fra den overdragne virksomhed, skal anvende 22 % heraf til afdrag af stifterskatten. Hvis fonden f.eks. modtager et udbytte på kr. 3 mio., vil det medføre følgende:

Modtaget udbytte	3.000.000 kr.
Tvunget afdrag af stifterskatten, 22 %	<u>-660.000 kr.</u>
Beløb til uddeling	<b>2.340.000 kr.</b>

I dette tilfælde vil der skulle afdrages kr. 660.000 af stifterskatten.

Udbytter, som udloddes for at dække fondens udgifter forbundet med ejerskabet af den overdragne virksomhed, vil ikke udløse betaling af afdrag på stifterskatten jf. lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 4, 4. pkt.

Omkostninger forbundet til ejerskabet skal være udgifter, som fonden ikke har mulighed for at fravælge, f.eks. bestyrelseshonorar til bestyrelsen for arbejde vedrørende den overtagne virksomhed, som hidrører aktierne, der er succederet i, bestyrelseslokaler m.m. Udgifter, som fonden afholder på eget initiativ, er for egen regning og kan dermed ikke finansieres med modtaget udlodning uden afdrag af stifterskat.

Såfremt fonden modtager de førnævnte kr. 3 mio. i udbytte og har forbundne omkostninger til ejerskab, som udgør kr. 600.000, vil det medføre, at der kun skal afdrages kr. 528.000 af stifterskatten jf. følgende:

Modtaget udbytte	3.000.000 kr.
Forbundne omkostninger til ejerskab	<u>-600.000 kr.</u>
	2.400.000 kr.
Tvunget afdrag af stifterskatten, 22 %	<u>-528.000 kr.</u>
Beløb til uddeling	<b>1.872.000 kr.</b>

Opgørelsen over bestyrelsens arbejde, som vedrører den overtagne virksomhed, vil formentlig bestå af et skøn i det tilfælde, at bestyrelsens arbejde fordeler sig imellem flere aktiviteter.

#### 13.1.4 Justering af prioriteringsreglen

Forfalder der stifterskat til betaling som følge af afståelse af de overtagne aktier eller modtaget udbytte, kan fonden få nedskrevet stifterskatten uden betaling heraf.

Hvis fonden har foretaget uddelinger eller hensættelser til almenvelgørende eller almennyttigt formål, som beskrevet i afsnit 9.2, har fonden mulighed for at få nedskrevet stifterskatten, såfremt uddelingerne eller hensættelserne kan indeholdes i fondens skattefrie indtægter. Reglerne omkring nedskrivning svarende til skatteværdien af uddelingerne følger af lovforslagets ønske om indsætning af ABL § 35D, stk. 5, 2. og 3. pkt.

I henhold til FBL § 4 kan der i fondens skattepligtige indkomst foretages fradrag for uddelinger eller hensættelser til almenvelgørende eller almennyttige formål som beskrevet i afsnit 10.3.3. Ved anvendelse af Successionsmodellen skal uddelinger modregnes i de skattefrie indtægter, heraf fortrinsvis modregning i gevinst ved afståelse af de overtagne aktier efter Successionsmodellen eller udbytte herfra. Dette er en justering af prioriteringsreglen i FBL § 6, således de skattefrie udbytter og aktieavancer fra den overtagne virksomhed kommer først i rækken af de skattefrie indtægter.

Selvom modtaget udbytte eller aktieavance fra den overtagne virksomhed udløser betaling af stifterskatten, vil disse udbytter og aktieavancer fortsat betegnes som skattefrie, så længe fonden ejer mere end 10 % (daterselskabsaktier jf. ABL § 4A).

Nedskrivningen af stifterskatten vil svare til uddelingen eller hensættelsen ganget med skattesatsen i FBL § 11, stk. 1 tilsvarende 22 %. Dette er såfremt, uddelingen eller hensættelsen ikke overstiger værdien af det

modtagne udbytte eller aktieavance fra den overdragne virksomhed. Det vil sige, at nedbringelse af stifterskatten med modregning i skatteværdien af uddelingerne til almennyttige eller almenvelgørende formål kun vedrører den del af uddelingerne, som ikke er fradragsberettigede ved fondens indkomstopgørelse.

Stifterskatten kan i realiteten derfor afvikles fuldt ud igennem uddelinger og hensættelser, hvorfor det kan betragtes som, at politikkerne tilskynder fonden til at foretage uddelinger. I det tilfælde at uddelingerne overstiger værdien af det modtagne udbytte eller aktieavance fra den overdragne virksomhed, vil den almindelige prioriteringsregel finde anvendelse.

I afsnit 13.1.3 blev det beskrevet, at fonden som udgangspunkt skal indbetale 22 % af det modtagne udbytte som afdrag på stifterskatten. Justeringen af prioriteringsreglen, som beskrevet ovenfor, giver fonden et alternativ til at nedbringe stifterskatten. Uddelinger eller hensættelser hertil, som ikke er fradragsberettigede efter prioriteringsreglen, kan modregnes i det udløste afdrag på stifterskatten som følge af modtagelse af udbytte fra de overdragne aktier eller salg heraf. I teorien betyder dette, at fonden kan nedbringe hele stifterskatten uden at foretage faktiske indbetalinger til denne, men blot ved at foretage uddelinger eller hensættelser til uddelinger til almenvelgørende eller almennyttige formål.

Nedenfor er udarbejdet et forsimplet eksempel:

<b>Fondens indkomst</b>	Mio. kr.	Prioriteringsrækkefølge
Skattefrit udbytte	3 (a)	1
Andre skattefrie indtægter	4 (b)	2
Skattepligtige indtægter	10 (c)	3
Uddelinger	12 (d)	
Nedskrivning af stifterskat	0,66 (e) = 22% af (a)	
Frdrag for uddelinger i den skattepligtige indkomst	5 (f) = (d)-(a)-(b)	
Fondens skattepligtige indkomst	5 (g) = (c)-(f)	
Skat af fondens skattepligtige indkomst	1,1 (h) = 22% af (g)	

*Kilde: opstilling er med udgangspunkt i bemærkninger til Lovforslaget, side 23. (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 23). Beregninger er af egen tilvirkning.*

Ovenstående eksempel illustrerer, at justeringen af prioriteringsreglen medfører, at fonden nedbringer stifterskatten med kr. 0,66 mio., uden at fonden foretager faktisk indbetaling hertil, idet stifterskatten nedbringes med skatteværdien af uddelinger eller hensættelser til almennyttige eller almenvelgørende formål, som kan indeholdes i de skattefrie indtægter og dermed ikke er fradragsberettigede ved opgørelse af fondens skattepligtige indkomst.

I eksemplet ovenfor medfører det, at fonden får nedbragt saldoen for stifterskat med samme beløb som beregnet i afsnit 13.1.3, kr. 0,66 mio., men fonden vil få nedbragt saldoen udelukkende ved at foretage uddelinger eller hensættelse til almennyttige eller almenvelgørende formål. Fondens vil dermed have øget evne til at foretage uddelinger. Det skal dog bemærkes, at hvis fonden ikke har til formål at foretage uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende formål, vil nedbringelse af stifterskatten ikke gøre sig gældende ved uddeling til andre formål.

#### *13.1.4.1 Udenlandske fonde*

For at en udenlandsk fond kan opnå nedskrivning i saldoen for stifterskat, skal fonden kunne godtgøre, at fondens foretagne uddelinger eller hensættelser til uddelinger til almenvelgørende eller almennyttige formål ikke er fradragsberettigede i fondens skattepligtige indkomst jf. det pågældende lands regler.

## **13.2 SIKRING FOR BETALING AF STIFTERS KAT**

I afsnit 13.1.1 blev det gennemgået, at stifterskatten blev nedskrevet, hvis ikke saldoen herfor udgjorde kr. 0, når fonden havde afstået alle aktier i den overdragne virksomhed.

I tilfælde af at aktierne afstås til en lavere værdi end den opgjorte værdi på overdragelsestidspunktet, vil fonden få reduceret stifterskatten, som skal betales på afståelsestidspunktet. Såfremt fonden har mulighed for at reducere værdien af de overdragne aktier f.eks. ved at foretage omstruktureringer eller overføre værdier ud af selskabet, vil fonden kunne 'omgå' betaling af stifterskatten. Nedenfor gennemgås regler, som sikrer, at fonden ikke har mulighed for dette.

### **13.2.1 Efterfølgende omstrukturering**

Hvis der efter anvendelse af Successionsmodellen sker en skattefri omstrukturering f.eks. ved spaltning, fusion eller aktieombytning, skal de erhvervede aktier i forbindelse med omstruktureringen tillægges den udarbejdede beholdningsoversigt, som der skal udarbejdes i forbindelse med anvendelse af Successionsmodellen. Reglerne følger af lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35D, stk. 1, 2. pkt. Dette betyder, at aktier modtaget som vederlag ved en efterfølgende aktieombytning anses som anskaffet efter reglerne i Successionsmodellen, hvorfor et eventuelt salg eller udbytte af disse aktier vil udløse betaling af afdrag for stifterskatten.

Dette betyder, at hvis fonden har erhvervet aktier i Selskab 1 A/S ved anvendelse af Successionsmodellen, men foretager en skattefri aktieombytning af aktierne herfor med aktier i et nyt holdingselskab Selskab 2

A/S, vil den udskudte skat (stifterskatten) påhvile aktierne i Selskab 2 A/S, som fonden har modtaget i vederlag for aktieombytningen. Reglerne for afdrag af stifterskatten i Successionsmodellen vil derfor finde anvendelse for aktier i Selskab 2 A/S.

### 13.2.2 Andre dispositioner i fonden

Som tidligere beskrevet vil fonden stadig kunne eje datterselskabsaktier, der ikke er erhvervet efter Successionsmodellen, hvorfor fonden kan modtage skattefri udlodninger herfra, uden at dette medfører afdrag på stifterskatten.

For at sikre at selskabet, der er overdraget via Successionsmodellen, ikke udhules for værdi, skal det sikres, at der f.eks. ikke via et søsterselskab føres midler op til fonden, som egentlig hidrører fra det overdragne selskab, hvorpå forpligtelsen i form af stifterskatten påhviler.

Som det følger af SEL § 31D, skal koncernforbundne selskaber ikke medtage modtagne tilskud fra f.eks. søsterselskaber i opgørelse af den skattepligtige indkomst, idet tilskud imellem koncernforbundne selskaber er skattefrie. For at det overdragne selskab erhvervet via Successionsmodellen ikke skattefrit vil kunne overføre et tilskud til et søsterselskab, som vil kunne udlodde beløbet skattefrit til fonden, uden det vil medføre betaling af stifterskatten, vil dispositioner som "*... indebærer eliminering eller udhuling af stifterskatten*" (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 12) medføre, at der skal ske afdrag på stifterskatten. Dette følger af reglerne i lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35E, stk. 2

## 13.3 INDSENDELSE AF ÅRLIGE OPLYSNINGER

Fonden skal hvert år indsende en opdateret beholdningsoversigt samt saldoen for stifterskat for hvert indkomstår frem til, at saldoen for stifterskat udgør kr. 0 jf. lovforslagets ønske om i ABL at indsætte § 35F, stk. 1. Indsendelsen skal ske senest 6 måneder efter indkomstårets udløb jf. SKL § 12, stk. 1. Hvis indkomståret udløber i perioden 1. februar til 31. marts, skal oplysningerne dog indsendes senest d. 1. september i samme kalenderår jf. SKL § 12, stk. 2. I tilfælde af, at fristen ikke falder på en hverdag, er oplysningerne givet rettidigt, såfremt de indgives senest den førstkommende hverdag kl. 9.00 efter SKL § 13.

I forbindelse med indsendelsen af oplysningerne skal der ligeledes oplyses, om der har været forhold, som har medført afdrag på stifterskatten.

Hvis oplysningerne ikke indsendes rettidigt, vil stifterskatten forfalde til betaling.

At stifterskatten forfalder til betaling ved manglende overholdelse af fristen, kan være en alvorlig konsekvens. Told- og Skatteforvaltningen har derfor mulighed for at se bort fra manglende overholdelse af fristen, hvis omstændighederne taler herfor i den enkelte situation. Her kan blandt andet være tale om sygdom eller



lignende. For at der kan ses bort fra manglende overholdelse af fristen, skal materialet indsendes straks efter, at fonden er blevet opmærksom på den manglende indberetning.

### 13.3.1 Udenlandske fonde

Udenlandske fonde skal ud over at indsende oplysninger, som beskrevet i ovenstående afsnit 13.3, yderligere oplyse fondens adresse på tidspunkt for indsendelsen jf. forslaget om indsættelse af ABL § 35F, stk. 1, 3. pkt.

I tilfælde af at fonden har ”... *hjemsted i et land, der ikke er omfattet af overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager eller Rådets direktiv 2010/24/EU af 16. marts 2010*” (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 24), vil fonden yderligere skulle stille betryggende sikkerhed for betaling af den opgjorte stifterskat i forbindelse med overdragelsen af virksomheden jf. forslaget om indsættelse af ABL § 35F, stk. 2.

Den stillede sikkerhed skal *stå i passende forhold* til den opgjorte stifterskat. Sikkerhedsstillelsen kan bestå af aktier og obligationer på et reguleret marked, bankgaranti eller anden sikkerhed svarende til ABL § 39, stk. 3, 1. og 2. pkt.

Hvis fonden efterfølgende flytter til et land omfattet af ovenstående overenskomst eller ovenstående direktiv, frigives sikkerhedsstillelsen efter anmodning.

I afsnit 12.2.11 beskrives det, at det kun er fonde med hjemsted i Danmark, Færøerne, Grønland eller et EU-/EØS-land, som kan anvende Successionsmodellen, hvorfor det kun vil være fonde med hjemsted i Liechtenstein, som vil være omfattet af at skulle stille sikkerhed for stifterskatten (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 24).

Såfremt fonden flytter til et land, som ikke er omfattet af den nævnte overenskomst eller nævnte direktiv, vil stifterskatten forfalde til betaling efter lovforslagets ønske om indsætning af ABL § 35F, stk. 3. Hvis fonden flytter til et EU- eller EØS-land, og fonden stiller *betryggende sikkerhed* for betaling af stifterskatten, vil stifterskatten ikke forfalde til betaling.

Stifterskatten vil fortsat forfalde til betaling i det tilfælde, at fonden i forbindelse med flytning af hjemsted ikke længere kan opfylde de yderligere betingelser beskrevet i afsnit 12.2.11, herunder blandt andet at fondsformuen er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue efter det pågældende lands regler. Denne regel er med til at sikre, at fonden ikke skifter hjemsted efter overdragelsen for at undgå at opfylde de krav, der er på tidspunktet for overdragelsen.

## 13.4 DELKONKLUSION

Ved anvendelse af Successionsmodellen vil virksomhedsejerne ved overdragelse af virksomheden skulle opgøre avancen for aktierne på overdragelsestidspunktet. Avancen beskattes med skattesatsen for fonde, på nuværende tidspunkt 22 %, men skal ikke betales som avanceskat hos overdrageren. Den opgjorte skat, kaldet stifterskat, påtages af fonden som en forpligtelse ved overdragelsen og indregnes som en passivpost i fondens balance.

Saldoen for stifterskat skal årligt forrentes med 1 %-point over Nationalbankens diskonto, dog minimum med 1 %, frem til, at saldoen for stifterskat udgør kr. 0.

Fonden forpligter sig til årligt at indsende en ajourført beholdningsoversigt over de overdragne aktier erhvervet med succession samt opgørelse over saldoen for stifterskat indtil, at saldoen herfor er nedbragt til kr. 0. Når saldoen er nedbragt, eller når samtlige af de overdragne aktier, der indgik i beholdningsoversigten, er afstået, vil forpligtelsen for stifterskatten bortfalde, uanset om der er et resterende uforfaldent beløb på saldoen for stifterskatten. I tilfælde af, at der er opnået et værditab på aktierne i fondens ejertid, vil saldoen for stifterskatten, når alle de overdragne aktier er afstået, nedskrives til 0.

Stifterskatten skal afdrages, når der sker afgang af de overdragne aktier, eller når fonden modtager udbytte fra de overdragne aktier. Yderligere kan fonden vælge at foretage frivillige indbetalinger til nedbringelse af stifterskatten.

Fonden har efter justering af prioriteringsreglen i FBL § 6 mulighed for at nedskrive stifterskatten med foretagne uddelinger eller hensættelser med modtaget udbytte fra den overdragne virksomhed. Det er dog et krav, at uddelingerne eller hensættelserne ikke er fradragsberettigede i fondens skattepligtige indkomst, samt at uddelingerne vedrører almennyttige eller almenvelgørende formål.

Når saldoen for stifterskat er positiv, er fonden såvel som den overdragne virksomhed underlagt skærpede krav sammenholdt med øvrige fonde og fondsejede virksomheder, som ikke har anvendt Successionsmodellen. For at sikre betaling af stifterskatten er aktierne underlagt regler, så stifterskatten følger fondens ejerandele. Dette betyder, at hvis fonden efter overdragelsen foretager en skattefri omstrukturering, hvor vederlaget gives i aktier, vil stifterskatten vedrøre de nye ejerandele. Dispositioner, som indebærer eliminering eller udhuling af stifterskatten, vil medføre afdrag på stifterskatten, ligeledes for at sikre betaling heraf.

## 14 KONSEKVENSER EFTER OVERDRAGELSEN VED SUCCESSIONSMODELLEN FOR DEN OVERDRAGNE VIRKSOMHED

---

Ved anvendelse af Successionsmodellen har tidligere afsnit påvist, at den største konsekvens for fonden vedrører stifterskatten og nedbringelse heraf. Fonden er dog ikke den eneste part i modellen, som vil opleve særlige forhold, der skal overvejes og overholdes, efter at overdragelsen har fundet sted.

### 14.1 PENGETANK 5 ÅR EFTER

I afsnit 12.2.2 vedrørende kravet om pengetank blev det gennemgået, at den overdragne virksomhed skulle overholde pengetanksreglen på tidspunktet for overdragelsen. Efter ABL § 34, stk. 1, nr. 3 fremgår det, at kravet om at den overdragne virksomhed ikke må være omfattet af begrebet pengetank, kun vedrører på overdragelsestidspunktet.

Det følger dog af lovforslagets ønske om indsættelse af ABL § 35E, stk. 1, at den overdragne virksomhed i fem år efter overdragelsen ikke må blive en pengetank. Såfremt virksomheden i løbet af de fem år betegnes som en pengetank, vil aktierne blive anset som afstået til handelsværdien på det tidspunkt, hvor den overdragne virksomhed kategoriseres som en pengetank. Dette skal ses i sammenhæng med kravene for anvendelse af modellen, idet den overdragne virksomhed ikke på overdragelsestidspunktet hovedsageligt må bestå af passiv kapitalanbringelse, men ligeledes at fonden skal have til formål at drive den overdragne virksomhed videre. Disse krav anses ikke som opfyldt, såfremt virksomheden bliver en pengetank inden for en kortere periode, som er fastsat til fem år.

I tilfælde af, at virksomheden inden for perioden på fem år bliver kategoriseret som en pengetank, hvorfor aktierne skal anses som afstået, medfører det, at stifterskatten vil forfalde til betaling på baggrund af den opgjorte avance. Se mere om opgørelse af avance ved afståelse i afsnit 13.1.1.

Hvis saldoen for stifterskat ikke er fuldt nedbragt, efter aktierne anses som afstået, vil saldoen herfor også i dette tilfælde bortfalde, og de overdragne aktier vil ikke længere være omfattet af reglerne i Successionsmodellen. Den oprindelige overdragelse ved anvendelse af Successionsmodellen vil ikke anses som bortfaldet, blot fordi den overdragne virksomhed indenfor fem år har overvejende passiv kapitalanbringelse, hvorfor den oprindelige overdragelse ikke ændrer skattemæssig behandling.

Arbejdsgruppen har i sin rapport oplyst, at baggrunden for at indsætte denne værnregel i fem år skyldes, at en passiv erhvervsvirksomhed vil have den fornødne likviditet til at betale stifterskatten, hvorfor likviditets-

hensyn ikke længere gør sig gældende, som er en afgørende forudsætning ved at anvende en Successionsmodel efter ABL § 34. Derfor har arbejdsgruppen vurderet, at en efterfølgende ændring af virksomheden til en pengetank skal resultere i betaling af stifterskatten. (Arbejdsgruppe, 2018, s. 36)

Ledelsen vil derfor skulle tage hensyn hertil og kan derfor ikke nødvendigvis råde som ønsket over virksomheden, idet det skal sikres, at virksomheden ikke falder under pengetanksreglen, for dermed at undgå, at stifterskatten forfalder til betaling. Virksomheden har derfor ikke mulighed for at frasælge store dele af sine aktiver for senere at geninvestere, da virksomheden i dette tilfælde kan risikere at falde under pengetanksreglen - selv for en kort periode, hvor det ikke nødvendigvis er virksomhedens hensigt at skulle forblive en pengetank. Ved sådan et frasalg vil likviderne herfra skulle betale den forfaldne stifterskat, hvorfor virksomhedens mulighed for geninvestering vil forringes.

## 14.2 UDLODNINGER OG DISPOSITIONER I FONDENS INTERESSE

Hvis der sker udlodning eller øvrige dispositioner fra de overdragene aktier, ud over aktieudbytte efter LL § 16A, som har karakter af at påvirke kursværdien af aktierne negativt, vil det medføre, at der skal ske afdrag på stifterskatten. Denne begrænsning følger af lovforslagets ønske om at indsætte ABL § 35E, stk. 2, som skal sikre, at der ikke foretages udhuling af stifterskatten. Afdraget på stifterskatten beregnes som skattesatsen efter FBL § 11, dvs. 22 %, af udlodningen/dispositionen. Det er ikke et kriterie, at faldet på kursværdien skal kunne påvises som afledt af dispositionen. I det tilfælde, at der er sket betaling af skat af gevinsten til fremmed stat, Færøerne eller Grønland, gives der fradrag i det beregnede afdrag på stifterskatten ligesom beskrevet i kapitel 13.1.1.1.

Ovenstående vedrører udlodninger til fonden samt andre udlodninger og dispositioner, som anses foretaget i fondens interesse med negativ påvirkning på kursværdien. Eksempler på dispositioner, der kan have negativ indvirkning på aktiekursen kan f.eks. være udstedelse af fondsaktier, tegning af aktier til under markedskurs eller til overkurs jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 1, gældseftergivelse samt skattefrit tilskud til andet selskab, som fonden ligeledes ejer. Ligeledes kan udlån fra selskabet til fonden være omfattet, hvis udlånet potentielt på grund af lånevilkår eller omstændighederne i øvrigt kan påvirke kursværdien af aktierne negativt.

I det tilfælde at en investering har en tabsgivende effekt, men har en forretningsmæssig begrundelse, kan dispositionen ikke anses som foretaget i fondens interesse, og vil derfor ikke udløse betaling af stifterskat (Lovforslag 29, Skatteministeriet, 2020-21, s. 24).

Hvis fonden overfører betydelige værdier fra selskabet, uden at der sker udlodning heraf til et andet selskab, som fonden ejer, vil dette kunne betragtes som en udlodning i fondens interesse, som vil medføre, at der

skal ske afdrag af stifterskatten, idet denne disposition vil have negativ effekt på kursværdien, når der føres værdi ud af selskabet. Idet der ikke sker udlodning af værdien, som dermed ville udløse betaling af stifterskat, ville fonden, uden denne værnsregel, kunne modtage værdien via udlodning fra det andet selskab, fonden ejer, uden at skulle betale stifterskat. Værnsreglen sikrer dermed betaling af stifterskatten.

### 14.3 JUSTERING AF OVERFØRSELSREGLEREN

Når et selskab altovervejende ejes af en forening, herunder en fond, som har et almenvelgørende eller almennyttigt formål, kan selskabet overføre indkomsten til fonden via udlodning, så selskabets indkomst er skattefri. Det kræver dog, at fonden anvender udlodningen til almennyttige eller almenvelgørende uddelinger i samme indkomstår efter SEL § 3, stk. 2. Dette kaldes overførselsreglen og følger af SEL § 3, stk. 4. Reglen sikrer, at selvom den erhvervmæssige aktivitet ligger i et driftsselskab og ikke drives direkte i fonden, udlig- nes de skattemæssige konsekvenser, der ville være herfor. Dermed anses selskabets indkomst for indkomst- året som indtjent af fonden i stedet for.

Praksis viser, at *altovervejende* ejerskab er tilfældet, når en fond i hele indkomståret har ejet aktiekapitalen i et selskab med mere end 75 % jf. f.eks. SKM2017.17.SR.

Ved anvendelse af Successionsmodellen kan overførselsreglen efter SEL § 3, stk. 4 for de overdragne aktier ikke benyttes, før saldoen for stifterskat er nedbragt til kr. 0 jf. lovforslagets ønske om indsætning af SEL § 3, stk. 4, 3. pkt. Dette medfører, at indkomsten i et selskab vil anses som tjent i selskabet og ikke i fonden, selvom fonden altovervejende ejer selskabet, såfremt fonden har erhvervet aktierne i selskabet ved Succes- sionsmodellen. Selskabet vil derfor ikke kunne fradrage uddelingen til fonden i selskabets skattepligtige ind- komst, selvom fonden anvender udlodningen til fradragsberettigede uddelinger i indkomståret. Indkomsten skal derfor beskattes i selskabet efter de almindelige regler i SEL, hvorfor det resterende overskud i selskabet der kan udloddes til fonden, er formindsket.

Justeringen af overførselsreglen sikrer, at fondens uddelinger kun nedbringer saldoen for stifterskat som be- skrevet i afsnit 13.1.4, og at uddelingerne ikke tillige er fradragsberettigede i selskabets indkomst.

I praksis medfører justeringen af overførselsreglen, at fondens evne til at nedbringe stifterskatten igennem modtagne udbytter forringes med den betalte selskabsskat i selskabet. Se nedenstående eksempel herfor.

<b>Overførselsregel</b>		<b>Justeret overførselsregel</b>	
Selskabets resultat før skat	3.000.000 kr.	Selskabets resultat før skat	3.000.000 kr.
		Selskabsskat, 22 % heraf	-660.000 kr.
Resultat til udlodning efter SEL § 3, stk. 4	3.000.000 kr.	Resultat efter skat til udlodning	2.340.000 kr.
Modtaget udlodning i fonden	3.000.000 kr.	Modtaget udlodning i fonden	2.340.000 kr.
Betalt selskabsskat for 3 mio. kr. i indkomst	0 kr.	Betalt selskabsskat for 3 mio. kr. i indkomst	660.000 kr.

Som eksemplet viser, mister fonden muligheden for at foretage uddelinger af hele selskabets indkomst før skat, og selskabet er dermed nødsaget til at betale fuld selskabsskat af sit skattepligtige resultat før udlodning til fonden.

I tilfælde af, at fonden ejer flere virksomheder, som opfylder kravene for anvendelse af overførselsreglen, vil reglerne fortsat kunne finde anvendelse på udlodninger fra disse selskaber, såfremt ejerandelene ikke er erhvervet med Successionsmodellen.

#### 14.4 DELKONKLUSION

Den overtagne virksomhed er i tiden efter overdragelsen ligesom fonden også omfattet af skærpede krav. Et af kravene for at benytte Successionsmodellen er, at den overtagne virksomhed på overdragelsestidspunktet ikke hovedsageligt må bestå af passiv kapitalanbringelse. Det er dog ikke kun på overdragelsestidspunktet, at virksomheden ikke må kategoriseres som en såkaldt pengetank jf. ABL § 34, idet kravet gælder i fem år efter, at overdragelsen har fundet sted.

I tilfælde af at virksomheden i løbet af de fem år betegnes som en pengetank, vil aktierne blive anset som afstået, og stifterskatten vil forfalde til betaling på baggrund af den opgjorte avance på tidspunktet, hvor virksomheden kategoriseres som pengetank.

Ledelsen skal yderligere være opmærksom på dispositioner i fondens interesse, som har karakter af, at kursværdien for aktierne påvirkes negativt, da sådanne dispositioner kan resultere i, at der skal ske afdrag på stifterskatten.

Ved anvendelse af Successionsmodellen kan den overtagne virksomhed ikke benytte sig af den såkaldte overførselsregel efter SEL § 3, stk. 4, før saldoen for stifterskat er nedbragt til kr. 0. Dette medfører, at indkomsten i et selskab vil skulle beskattes i selskabet. Selskabet har derfor ikke mulighed for at føre indkomsten før skat op til fonden, som det ellers ville være tilfældet, hvis man ikke havde gjort brug af modellen.

Anvendelsen af modellen vil derfor ligeledes medføre en række skærpede krav for den overtagne virksomhed frem til, at saldoen for stifterskat er nedbragt.

## 15 GENNEMGANG AF OG EKSEMPLER PÅ NEDBRINGELSE AF STIFTERSATTEN

---

Hvordan en afdragsplan for stifterskatten kan se ud, er bl.a. meget afhængig af, hvilke metoder fra ovenstående nævnte eksempler, der anvendes. Som gennemgået i afsnit 14.3 vil virksomheden ikke kunne overføre sin indkomst til fondens skattepligtige indkomst, og foretager uddelinger til fradrag heri, og dermed overføre sit resultat skattefrit ved hjælp af overførselsreglen, før stifterskatten er endeligt nedbragt. Dette forhold sammenholdt med, at stifterskatten årligt forrentes, indtil saldoen er nedbragt, er et incitament til, at fonden nedbringer stifterskatten hurtigst muligt. Såfremt likviditeten anvendes til at nedbringe stifterskatten, vil likviditeten ikke kunne anvendes til f.eks. uddelinger efter fondens formål.

Stifterskatten kan derfor nedbringes på følgende måder:

- Modtagelse af udbytte fra driftsselskabet udløser afdrag tilsvarende 22 % af udbyttet. Uddelinger kan modregnes heri. Nedbringelse vil være tilsvarende skatteværdien (22 %) af den foretagne uddeling.
- Avance ved salg af aktier i driftsselskabet udløser afdrag tilsvarende 22 % af avancen. Uddelinger kan modregnes heri. Nedbringelsen vil være tilsvarende skatteværdien (22 %) af den foretagne uddeling.
- Frivillig indbetaling til nedbringelse af stifterskatten.

Der er forskellige elementer der skal overvejes, før stifterskatten nedbringes. De vil blive gennemgået nedenfor. Efterfølgende er der foretaget beregning for nedbringelse af stifterskat ud fra de forskellige tilgange hertil. Det fremgik i afsnit 12.2.1, at fonden skulle have til formål at eje og drive virksomheden vedvarende, hvorfor der i nedenstående tilgange for nedbringelse af stifterskatten alene er taget udgangspunkt i afdrag ved modtagelse af udbytte samt frivillig indbetaling af stifterskatten. Der er dermed ikke foretaget beregninger på nedbringelse af stifterskatten ud fra afståelse af aktierne.

### 15.1.1.1 Størrelsen på stifterskatten

Størrelsen på stifterskatten har stor betydning for, hvor lang tid det tager, før den er nedbragt til kr. 0, samt hvor likviditetsmæssigt krævende en nedbringelse vil være. Er virksomheden nyopstartet, vil handelsværdien ofte være lig eller tæt på anskaffelsessummen, hvorimod handelsværdien for en ældre virksomhed, har haft succes kan være steget markant i forhold til anskaffelsessummen. I afsnit 13 er der opgjort en stifterskat ved

overdragelse på kr. 16.390.000. Det er denne stifterskat, som nedenstående beregninger for nedbringelse heraf vil tage udgangspunkt i.

#### *15.1.1.2 Forrentning af stifterskatten*

Et krav for anvendelse af Successionsmodellen er, at stifterskatten bliver forrentet. Som minimum bliver stifterskatten forrentet med minimum 1 %. Dog har Nationalbankens diskontorente også en betydning, da stifterskatten bliver forrentet med 1 % over diskontorenten. Når der skal tages højde for, hvor længe fonden vil være om at afdrage stifterskatten, skal fonden derfor skabe sig forventninger til udviklingen af markedsrenten. En høj markedsrente vil betyde ekstra store omkostninger for fonden, da stifterskatten dermed vil blive forrentet med en høj sats. Hvis fonden er mange år om at ville nedbringe gælden, kan høje rentesatser derfor have betydning for, hvor store rentebetalinger, der bliver pålagt stifterskatten.

#### *15.1.1.3 Den økonomiske situation hos den overdragene virksomhed*

Det er af stor betydning for nedbringelse af stifterskatten, hvordan virksomhedens økonomiske situation er. Hvis virksomheden har gode resultater år efter år, er der mulighed for at lave store udbyttebetalinger. Store udbytter giver mulighed for, at afdrage meget på stifterskatten. Det er derfor en væsentlig faktor for afdragsperioden for fonden.

#### *15.1.1.4 Skattesatser*

Da stifterskatten beregnes ud fra selskabsskatsatsen, har denne en betydning for, hvor stor avancebeskatningen bliver. Dette medfører derfor, at lavere selskabsskat giver lavere avancebeskatning og hermed også modsætningsvis.

#### *15.1.1.5 Afholdelse af omkostninger til drift af den overdragene virksomhed*

Som nævnt tidligere kan udbytter fra virksomheden til fonden anvendes til at dække de omkostninger i fonden, der er til drift af selskabet. Det forventes, at fonden har omkostninger til aflønning af bestyrelsesmedlemmer, administration, revisor m.m. Hvis fonden ikke har andre indtægtskilder end disse udbytteudlodninger, skal udbyttet først gå til den generelle drift af fonden, før der kan ske et eventuelt afdrag på stifterskatten eller uddelinger. Dette kan skabe en uoverensstemmelse mellem ønsket om afdrag, uddeling og likviditet til afholdelse af driftsomkostninger. Det er derfor op til fonden at afgøre, hvordan fonden vil drive den underliggende virksomhed og samtidig foretage uddelinger og afdrag på stifterskatten.

#### *15.1.1.6 Forudsætninger forud for nedbringelse af stifterskatten*

For at kunne belyse de forskellige elementer ved en afdragsplan er der opstillet forudsætninger, som gør sammenligningsgrundlaget mere overskueligt. For at anskueliggøre de skattemæssige og økonomiske konsekvenser, der hører til valget om afdragsplanen, er der opstillet 3 scenarier. Scenarierne veksler mellem fuld



anvendelse af udbytte til uddeling, 50 % anvendelse af udbytte til uddeling og den resterende del til frivillig indbetaling til stifterskatten, samt at alt udbytte anvendes til frivillig indbetaling til stifterskatten. Nedenstående scenarier er blot til at anskueliggøre afdragsmulighederne, og det anerkendes, at der er et utal af afdragsplaner, der kan tilpasses den enkelte koncernstruktur og økonomiske situation.

For at kunne sammenligne de forskellige scenarier vil der blive opstillet en tabel, der sammenligner følgende elementer:

- Antal år det tager, før stifterskatten er nedbragt til kr. 0.
- Hvor mange renteomkostninger der er påløbet stifterskatten.
- Hvor meget af udbyttet der er anvendt til uddeling.
- Hvor meget af udbyttet der er anvendt til nedbringelse af stifterskatten.
- Hvor store omkostninger der har været til skattebetalinger, da overførselsreglen først kan anvendes året efter, stifterskatten er betalt.
- Hvor store skattebetalinger der har været fra fonden i forhold til den oprindelige avance.
- Hvor store skattebetalinger der har været fra virksomheden og fonden tilsammen i forhold til den oprindelige avance.

Der er opsat følgende forudsætninger ved nedenstående beregninger, så de forskellige scenarier nemmere kan sammenlignes:

- I de nedenstående eksempler vil stifterskatten, som også tidligere gennemgået, blive forrentet med 1 % pr. år ud fra samfundssituationen i 2020.
- Omkostninger til drift af selskabet for fonden vil forblive uændret igennem tiden.
- Der modtages det samme i udbytte hvert år. Der tages derfor ikke hensyn til, at virksomheden kan have udsving i økonomien. Hertil forventes det derfor, at virksomheden har samme overskud igennem alle årene, hvorpå der afdrages på stifterskatten.
- Foretagne uddelinger er til almenvelgørende eller almennyttige formål, således at skatteværdien af uddelingerne kan modregnes i afdrag på stifterskatten.
- I det sidste år, hvorpå der skal afdrages på stifterskatten, kan selskabet fortsat ikke anvende overførselsreglen. Derfor medtages hele selskabsskatten for året som skatteindbetaling i vores beregninger.
- Skatteprocenten forbliver 22 % for selskaber.

## 15.2 GENNEMGANG AF SCENARIER

I dette afsnit er der opstillet tre scenarier, der vil belyse forskellige tilgange til nedbringelse af stifterskatten. Valget af, hvordan fonden ønsker at nedbringe stifterskatten, kan have væsentlig økonomisk og skattemæssige konsekvenser. I scenarierne er udlodningen fra den overførte virksomhed kontinuerlig. I scenarierne tages der ikke hensyn til virksomhedens økonomiske ændring igennem årene, da der er stor usikkerhed forbundet med dette, og vi ikke vil belyse effekten af ændringen af virksomhedens økonomiske stilling. Fokus vil derimod være på fondens muligheder for at nedbringe stifterskatten; dette ved at fastholde det årlige udbytte fra den overførte virksomhed.

I scenarierne varierer det, hvor stor en andel der går til frivillig indbetaling af stifterskat, samt hvor meget, der uddeles. Beregningen af "Skatteindbetalinger fra fonden ift. oprindelig avance" er defineret ved forholdet imellem de faktiske betalinger af tvungne afdrag i stifterskatten, som indbetales i afdragsperioden og ikke modregnes i foretagne uddelinger, samt frivillige indbetalinger af stifterskatten, op imod den opgjorte avance ved overdragelse af virksomheden til fonden, som ligger til grund for den opgjorte stifterskat. I scenarierne anvendes en avance på kr. 74.500.000 opgjort i afsnit 13.

For "Skatteindbetalinger fra fonden og virksomheden ift. oprindelig avance" medtages betaling af selskabsskatten, som betales i den overdragne virksomhed, idet virksomheden ikke kan anvende overførselsreglen frem til, at stifterskatten er nedbragt til kr. 0. Dette sikrer, at den samlede skat, der betales i henholdsvis virksomheden samt fonden, holdes op imod den opgjorte avance. Jo flere år fonden er om at nedbringe stifterskatten, jo mere selskabsskat vil virksomheden skulle betale. Dette medfører flere år, hvor virksomheden skal betale selskabsskat, end i det tilfælde, hvor stifterskatten blev nedbragt efter få år, så virksomheden derfor kan anvende overførselsreglen. Året efter at stifterskatten er nedbragt, vil virksomheden kunne overføre sin indkomst til fonden skattefrit såfremt denne anvendes til uddelinger.

Til brug for vores scenarier er anvendt følgende værdier og satser:

Stifterskat	16.390.000 kr.
Resultat før skat i overdragne virksomhed	3.846.154 kr.
Resultat efter skat i overdragne virksomhed	3.000.000 kr.
Forbundne omkostninger til ejerskab	600.000 kr.
Årlig forrentning af stifterskatten	1 %
Selskabsskattesats	22 %

### 15.2.1 Scenarie 1 – maksimal nedbringelse af stifterskatten

I dette scenarie er tilgangen til nedbringelse af stifterskatten, at denne skal nedbringes hurtigst muligt, hvorfor al udlodning, der modtages, anvendes til afdrag af henholdsvis det tvungne afdrag på stifterskatten, som følger af modtagelse af udbyttet, samt frivillig indbetaling af stifterskatten med den resterende del af udlodningen.

Nedbringelse af stifterskatten prioriteres dermed højere end at foretage uddelinger til det almenevelgørende eller almennyttige formål i fonden. Det, at fonden fokuserer på at nedbringe stifterskatten, medfører ikke, at fonden tilsidesætter sit formål. Fondens formål til uddelinger efter fundatsen anses som fondens sekundære formål, hvor det primære formål som erhvervsdrivende fond er at sikre fondens erhvervsaktivitet (PWC, 2019b, s. 127). Stifterskatten vil derfor årligt blive nedbragt med kr. 2.400.000. Se bilag 1 for afdragsplan.

### 15.2.2 Scenarie 2 – 50 % uddeling, 50 % nedbringelse af stifterskatten

I dette scenarie anvender fonden halvdelen af det modtagne udbytte efter fratrukket omkostninger til ejerskab af selskabet til at foretage uddelinger, og den anden halvdel anvendes til at nedbringe stifterskatten. Dette medfører, at fonden kan opfylde sit sekundære formål, uddelingsformålet, samtidig med, at stifterskatten bliver nedbragt. Det forudsættes, at de foretagne uddelinger kan modregnes i den skattefrie indkomst, idet uddelingerne er almennyttige eller almenevelgørende. Uddelingerne udgør årligt kr. 1.200.000, hvoraf skatteværdien 22 % heraf kr. 264.000 nedskriver stifterskatten samtidig med, at der foretages reelle indbetalinger af stifterskatten på kr. 1.200.00 til dækning af tvunget afdrag samt frivillig indbetaling. Se bilag 2 for afdragsplan.

### 15.2.3 Scenarie 3 – maksimal uddeling

I dette scenarie uddeler fonden hele det modtagne udbytte efter fratrukket omkostninger til ejerskab. Dette medfører, at fonden ikke foretager én reel indbetaling til afdrag af stifterskatten, idet skatteværdien af uddelingerne nedskriver stifterskatten. Fondens kan derfor opfylde sit uddelingsformål til fulde, idet likviditeten ikke anvendes til at betale stifterskat, mens stifterskatten alligevel bliver nedskrevet. Dette betyder, at fonden vil være længst tid om at nedbringe stifterskatten sammenholdt med de andre to scenarier, fordi der ikke foretages reelle indbetalinger. Det forudsættes, ligesom ved scenarie 2, at uddelingerne kan modregnes i den skattefrie indkomst. Uddelingerne vil årligt udgøre kr. 2.400.000, hvoraf skatteværdien 22 % heraf kr. 528.000 nedskriver stifterskatten. Se bilag 3 for afdragsplan.

#### 15.2.4 Sammenholdelse af de 3 scenarier

Ud fra de gennemgåede scenarier har vi opgjort hvor mange år, det vil tage at nedbringe stifterskatten på kr. 16.390.000 inkl. den årlige forrentning på 1 %. I opgørelsen har vi taget højde for virksomhedens årlige skattebetaling på kr. 846.154, idet virksomheden ikke kan anvende overførselsreglen indtil indkomståret efter at stifterskatten er nedbragt til kr. 0.

På baggrund af afdragsplanerne for hvert scenarie, som fremgår af bilag 1 til bilag 3, er nedenstående oversigt udarbejdet:

	<b>Scenarie 1</b>	<b>Scenarie 2</b>	<b>Scenarie 3</b>
Nedbringelse af stifterskat	8 år	12 år	37 år
Renter	496.689 kr.	896.620 kr.	3.096.263 kr.
Uddelinger	0 kr.	14.400.000 kr.	88.800.000 kr.
Faktiske indbetalinger, tvungen samt frivillige	16.886.689 kr.	14.118.620 kr.	0 kr.
Betalt selskabsskat i overdragen virksomhed	6.769.231 kr.	10.153.846 kr.	31.307.692 kr.
Skatteindbetalinger fra fonden ift. oprindelig avance	23%	19%	0%
Skatteindbetalinger fra fonden og virksomheden ift. oprindelig avance	32%	33%	42%

Indledningsvis kan det konstateres at scenarie 1, hvor man ønsker at nedbringe stifterskatten hurtigst muligt, selvfølgelig har den korteste afdragsplan på otte år. I scenarie 3 hvor man nedbringer stifterskatten via uddelinger, vil der gå hele 37 år, før stifterskatten er endeligt nedbragt. I disse 37 år vil det kræve, at virksomheden har en stabil indkomst således, at den hvert år kan udlodde kr. 3 mio. til fonden. Det kan være svært at forvente, at indkomsten er stabil i alle årene, hvorfor der må forventes en risiko for, at der kan gå yderligere år, inden stifterskatten er nedbragt til kr. 0.

De påløbne renter er over 6 gange så høje i scenarie 3 sammenholdt med scenarie 1, hvorimod scenarie 2, hvor fonden delvis foretager uddelinger, kun har en fire år længere afdragsplan sammenholdt med scenarie 1. Renterne i scenarie 2 er dobbelt så høj som renterne i scenarie 1 på trods af, at fonden opfylder sit uddelingsformål idet fonden uddeler kr. 1,2 mio. årligt.

Scenarie 3 skiller sig derfor ud med sin 37-årige afdragsplan, hvor fonden årligt skal modtage kr. 2,4 mio. i udbytte, efter fonden har afholdt omkostninger til ejerskab af selskabet. I scenariet skal man dog holde for øje, at fonden ikke foretager nogle reelle indbetalinger til nedbringelse af stifterskatten, hvorfor skatteindbetalingerne fra fonden sammenholdt med den oprindelige avance, også udgør 0 %. Scenarie 3 opnår dermed som udgangspunkt samme effekt som ved anvendelse af Holdingmodellen idet, at der ikke reelt betales skat

af avancen af aktierne for den overtagne virksomhed. Dette er ikke tilfældet i scenarie 1, da der her er en reel skatteindbetaling på 23 % sammenholdt med avancen. Scenariet medfører, at der betales en højere skatteindbetaling end selskabsskattesatsen (2020-sats) grundet den årlige forrentning.

Ud fra dette kan det overvejes, om scenarie 3 er interessant for fonden. Fonden skal dog være opmærksom på, at selskabet skal betale selskabsskat i 37 år, indtil stifterskatten er nedbragt, hvorfor den samlede skattebetaling i fonden samt i virksomheden i scenarie 3 udgør 42 %, som udelukkende skyldes selskabsskatten, der skal betales i virksomheden igennem de 37 år. Dette betyder, at beskattningen i scenarie 3 er lige så høj, som hvis virksomhedsejeren havde benyttet sig af gaveoverdragelse i stedet for Successionsmodellen. Den samlede skattebetaling i virksomheden samt fonden udgør i scenarie 1 og scenarie 2 henholdsvis 32 % og 33 %. Når man tager denne faktor med, kan man ikke betegne scenarie 3 som skattefrit, som tilfældet ville være ved anvendelse af Holdingmodellen.

Det gør scenarie 2 interessant, idet der kun betales 1 %-point mere i skattebetaling over den samlede afdragsperiode, som blot er fire år længere end i scenarie 1. Desuden har fonden i afdragsperioden uddelt kr. 14,4 mio., hvor der i scenarie 1 ikke er foretaget uddelinger.

Scenarie 1 og scenarie 2, hvor der foretages en andel af frivillig indbetaling, medvirker til en væsentlig kortere afdragsplan, og vil sænke den samlede skattebetaling væsentligt. Dette uagtet, at der foretages flere faktiske skattebetalinger i fonden i disse scenarier, og der kun i mindre grad, eller slet ikke, drages nytte af fradagsmuligheden i stifterskatten med skatteværdien af de foretagne uddelinger. Ved at anvende hele udlodningen til at nedbringe stifterskatten og dermed ikke foretage uddelinger, skal det holdes for øje, at fonden får nedbragt stifterskatten fire år tidligere. Herefter vil udbyttet modtaget fra selskabet kunne bruges til uddelinger, hvor virksomheden ikke først skal betale skat af overskuddet, da overførselsreglen alt andet lige kan anvendes.

Dermed ville fonden i scenarie 1 fra år 9 kunne modtage kr. 3.846.154 i udbytte, hvoraf kr. 600.000 anvendes til omkostninger forbundet med ejerskab. Dette betyder, at fonden ville kunne uddele omkring kr. 3,2 mio. årligt. Dette betyder at fonden i scenarie 1 i årene 9-12, kunne uddele kr. 12,8 mio. Heri er ikke medregnet muligheden for uddeling i år 8, hvori stifterskatten bliver nedbragt til kr. 0, og der dermed vil være et resterende udbytte efter stifterskatten er betalt, som fonden vil kunne uddele. Muligheden for at foretage uddelinger i scenarie 1 og scenarie 2 vil dermed stort set være det samme, hvis man kigger over den samme årrække, som det vil tage i scenarie 2 at nedbringe stifterskatten, nemlig 12 år. I scenarie 2 vil uddelingerne ske løbende, hvor fonden i scenarie 1 først vil have muligheden for at foretage uddelinger efter stifterskatten er nedbragt.

Såfremt virksomheden ønsker at udlodde mindre til fonden for f.eks. at investere i virksomhedens egen drift, vil dette medføre, at afdragsperioden forlænges, men at virksomhedens likviditet ikke belastes i samme grad af udbytteudlodningerne. Dette vil ligeledes medføre forøgelse af antal år, virksomheden ikke kan benytte overførselsreglen. I tilfælde af, at virksomheden et år eller flere har mulighed for at udlodde mere til fonden, vil dette have modsatte effekt og forkorte afdragsperioden for stifterskatten.

De 3 scenarier har således forskellige fordele og ulemper, som fonden kan vægte imod hinanden inden beslutning om, hvilken strategi de ønsker at anvende til at nedbringe stifterskatten. Nedenfor er opsummeret fordele og ulemper til brug for et forsimplet overblik:

	Scenarie 1	Scenarie 2	Scenarie 3
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Kort afdragsperiode af stifterskat</li> <li>+ Lave renteomkostninger</li> <li>+ Virksomheden kan hurtigt benytte sig af overførselsreglen og "spare selskabsskatten"</li> <li>+ Lav samlet skattebetaling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Uddelingsformål efterleves delvist</li> <li>+ Relativ kort afdragsperiode af stifterskat</li> <li>+ Forholdsvis lave renteomkostninger</li> <li>+ Virksomheden kan forholdsvis hurtigt benytte sig af overførselsreglen og "spare selskabsskatten"</li> <li>+ Lav samlet skattebetaling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Uddelingsformål efterleves</li> <li>+ Lav skattebetaling i fonden</li> </ul>
Ulemper	<ul style="list-style-type: none"> <li>÷ Uddelingsformål efterleves ikke under nedbringelse af stifterskat</li> <li>÷ Høj skattebetaling i fonden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>÷ Høj skattebetaling i fonden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>÷ Lang afdragsperiode af stifterskat</li> <li>÷ Høje renteomkostninger</li> <li>÷ Virksomheden kan ikke benytte sig af overførselsreglen og "spare selskabsskatten"</li> <li>÷ Høj samlet skattebetaling</li> </ul>

Fonden skal vælge en tilgang til nedbringelse af stifterskatten, som er i overensstemmelse med fondens værdier.

Scenarie 1 er ud fra fondens ønske om primært at nedbringe stifterskatten, hvor scenarie 2 er delvist at opfylde uddelingsformålet samtidig med at stifterskatten nedbringes, og scenarie 3 er ud fra fondens ønske om udelukkende at opfylde uddelingsformålet. Scenarie 3 vil forøge afdragsplanen væsentligt og vil afhænge af om driftsvirksomheden kan levere det årlige udbytte trods konjunkturudsving samt risiko for markedsnedgang m.m.

### 15.3 DELKONKLUSION

Fonden skal overveje, hvordan fonden får nedbragt stifterskatten, hvis den ved overdragelsen har haft en væsentlig avance. Tilgangen til afdragsplanen har indvirkning på forrentning og hvor meget likviditet, der skal anvendes. Fondens midler kommer typisk fra den underliggende driftsvirksomhed, hvorfor der også skal overvejes hvor mange år, man kan forvente en indtægt i en vis størrelsesorden i den underliggende virksomhed, såfremt det er fondens eneste indtægtskilde.

Fonden kan nedbringe stifterskatten ved at foretage frivillige indbetalinger, tvunget afdrag ved afståelse af aktier, eller ved modtaget udbytte fra virksomheden. I tilfælde af, at der bliver udløst tvunget afdrag, har fonden mulighed for at modregne skatteværdien af sine ikke-fradragsberettigede uddelinger til almenvelgørende eller almennyttige formål. Fonden har derved mulighed for at anvende hele det modtagne udbytte til uddelinger, hvoraf skatteværdien for uddelingerne vil kunne modregnes i det tvungne afdrag. foretagne Fonden skal dermed ikke foretage betaling af stifterskatten, og dermed ikke belaste likviditeten for betaling af stifterskatten.

Ud over ønsket til, hvor hurtigt stifterskatten skal nedbringes, skal fonden typisk også have dækket sine omkostninger til ejerskab af den overdragne virksomhed. Inden fonden tager stilling til nedbringelse af stifterskatten, skal der derfor ses på, hvor meget af overskuddet virksomheden ønsker og har mulighed for at udlodde op til fonden, samt hvor meget af udlodningen, fonden ønsker skal gå til fondens uddelingsformål eller til indbetaling af stifterskatten.

Jo større udbytteudlodninger op til fonden, jo hurtigere kan fonden nedbringe stifterskatten. Dette er gældende, såfremt udlodningen anvendes til at indbetale stifterskatten, og modsætningsvis når flere midler anvendes til fondens uddelingsformål. Jo længere tid fonden er om at nedbringe stifterskatten, jo flere renter vil der påregnes stifterskattesaldoen. Dette, samtidig med at virksomheden ikke kan anvende overførselsreglen efter SEL § 3, stk. 4, som undtager virksomheden fra at betale selskabsskat, frem til indkomståret efter, at stifterskatten er nedbragt, er et incitament for fonden til at nedbringe stifterskattesaldoen hurtigt.

Valget af hvordan stifterskatten skal afdrages, har skattemæssige og økonomiske konsekvenser for både fonden samt den overtagne virksomhed. Hvilken tilgang for nedbringelse som er mest hensigtsmæssig er ikke entydigt, idet det afhænger af fondens ønsker, størrelse af udbytteudlodninger fra den overtagne virksomhed samt størrelsen på stifterskatten.

I scenarieberegningerne var den mest omkostningsfulde metode overraskende nok nedbringelse af stifterskat udelukkende via uddelinger. Dette skyldes ikke skattebetalinger i fonden, da der i realiteten ikke foretages indbetaling af stifterskatten, da afdrag hertil modregnes i foretagne uddelinger til almenvælgørende eller almennyttige formål. Årsagen til at metoden alligevel bliver den mest omkostningsfulde skyldes, at metoden medfører den længste afdragsplan, hvorfor den overtagne virksomhed i alle årene ikke kan anvende overførselsreglen, og dermed skal betale selskabsskat i alle årene. Det skal bemærkes, at i beregningerne er udbytteudlodningen fra den underliggende virksomhed konstant, hvorfor det er antaget at den økonomiske situation i virksomheden er uændret over perioden.

Der var i scenarieberegningen ikke stor forskel på den samlede skattebetaling, hvis fonden anvendte halvdel af udbyttet til uddelinger og den anden halvdel til direkte nedbringelse af stifterskatten sammenholdt med scenariet, hvor alle midler anvendes til at nedbringe stifterskatten. I oversigten i afsnit 15.4.2 sammenholdelse af de 3 scenarier, ses det, at valget om at foretage delvis uddelinger, scenarie 2, kun medfører 1 %-point stigning i skattebetalinger sammenlignet med scenarie 1.

## 16 KONSEKVENSER OG MULIGHEDER VED OMSTRUKTURERING FØR/EFTER ANVENDELSE AF SUCCESSIONSMODELLEN

---

Der er i lovforslag 29 2020-21 sat begrænsninger på, hvilke virksomheder, der kan anvende modellen. Reglen om pengetanken sikrer, at der er begrænsning af, hvad der kan overdrages til fonden. Problemstillingen herafter er, hvis en aktionær har en virksomhed, der efter ABL § 34 vil blive betegnet som en pengetank. Derfor er der aktionærer, der ser sig nødsaget til at lave en omstrukturering før og måske endda efter anvendelse af Successionsmodellen for at kunne overholde de skærpede regler.

Det er ikke kun de skærpede regler, som kan skabe incitament til at foretage omstruktureringer i forbindelse med anvendelse af Successionsmodellen. I virksomheder, hvor der kræves reinvesteringer i driften, kan nogle hovedaktionærer finde det bedst at overdrage denne del af virksomheden til fonden. På denne måde kan hovedaktionæren beholde den virksomhedsdel, der vedvarende kan udbetale udbytter, uden at fonden skal have indflydelse herpå, og hvor der ikke kræves reinvesteringer eller en aktiv drift



Som det også er beskrevet i afsnit 4 omkring afgrænsning, er der ikke i dette kapitel gået i dybden med lovgivningen om omstrukturering. Der vil derfor kun blive belyst enkelte områder, der anses for relevante i forhold til den pågældende situation i specialet. Derfor er kun fordelingen af aktiverne før og efter den skattefri omstrukturering belyst og ikke hvordan de dertilhørende passivposter m.m. behandles. Ligeledes afgrænses der fra at belyse skattepligtige omstruktureringer i nedenstående afsnit, da en hovedaktionær ikke vil anse dette som værende attraktivt.

## 16.1 OMSTRUKTURERING FØR OVERDRAGELSE VED SUCCESSIONSMODELLEN

Reglerne omkring pengetank er beskrevet i afsnit 12.2.2. Her kræves det, at virksomheden ikke har passiv kapitalanbringelse. Passiv kapitalanbringelse defineres ved, at mindst 50 % af selskabets indtægter stammer fra kontanter, værdipapirer, fast ejendom eller lignende opgjort som et gennemsnit af de seneste tre regnskabsår. Ligeledes må de omfattede aktivers handelsværdi ikke udgøre mere end 50 % af den samlede handelsværdi af aktivmassen opgjort som et gennemsnit af de seneste tre regnskabsår eller på overdragelsestidspunktet. Disse regler vil gøre sig gældende i dette afsnit, når en virksomhed betegnes som en pengetank.

Hvis en hovedaktionær ejer en virksomhed, der opfylder betingelserne omkring at være en pengetank, men som gerne vil lave en overdragelse ved Successionsmodellen, er der bl.a. to scenarier, hvorved overdragelsen kan ske ved Successionsmodellen.

*Scenarie 1:* der foretages en skattefri grenspaltning af virksomheden (AB A/S). Herved vil der eksistere 1 ny virksomhed, B A/S, samt fortsættende AB A/S. Den ene virksomhed vil fortsat blive kategoriseres som pengetank (AB A/S), hvor den anden virksomhed vil have overtaget aktivitet, der defineres som driftsaktivitet (B A/S). Det er derfor B A/S, der efter omstruktureringen vil blive overdraget til fonden ved Successionsmodellen.

Virksomheden med driftsaktiviteten (B A/S) opfylder, efter den skattefri grenspaltning, alle kravene for anvendelse af Successionsmodellen. Virksomheden ejer ikke længere mere end 50 % af de aktiver, der kategoriseres som pengetank. Ved en skattefri grenspaltning har man udskilt de aktiver og tilhørende indtægter, som kategoriseres som pengetank herunder ejendomme, kontanter og værdipapirer og lignende jf. ABL § 34, stk. 1, nr. 3 jf. § 34, stk. 6, til virksomhed AB A/S. Den resterende aktivitet ligger nu i virksomhed B A/S.

Virksomhed AB A/S vil ejeren ikke kunne overdrage til en fond ved Successionsmodellen, da den stadig kategoriseres som en pengetank. Hvis hovedaktionæren fortsat ønsker at overdrage denne virksomhed, vil Holdingmodellen kunne anvendes. Heri stilles der ikke krav om, at virksomheden ikke må kategoriseres som en

pengetank ved overdragelsen. Heri skal ejeren dog være opmærksom på de andre gældende regler for denne overdragelsesmetode. Se mere om kravene og metoden i afsnit 11.2.

Nedenstående er balanceposterne for virksomhederne AB A/S og B/S. Ved gennemførslen af den skattefri grenspaltning er der opstillet følgende forudsætninger:

- Aktiver og forpligtelser, der udspaltes, udgør en gren af en virksomhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler.
- Alt indtægt vedrørende den passive kapitalanbringelse flyttes med de dertilhørende aktiver.
- I ABL § 34, stk. 6, opgøres pengetankreglerne for aktiverne som et gennemsnit af de seneste tre år eller på overdragelsestidspunktet. For nedenstående eksempel afspejler handelsværdien af de omfattede aktiver på omstruktureringstidspunktet også handelsværdien for de foregående tre år.
- Alle debitorer er opstået i forbindelse med selskabets daglige drift, der ikke vedrører aktiverne omfattet af pengetanksreglerne.
- Likviderne i AB A/S er fordelt med 50 % til virksomhederne efter grenspaltningen. Fordelingen sker efter en konkret vurdering af, hvad likviderne omhandler. Det forudsættes, at driftsselskabet skal bruge likvider til den daglige drift, mens pengetanken har likviderne stående som en passiv kapitalanbringelse.
- Der foretages en skattefri grenspaltning. Da dette eksempel ikke har til formål at belyse de skattemæssige konsekvenser ved en grenspaltning, vil de skattemæssige forhold ikke blive belyst yderligere. Nedenstående eksempel er med til at belyse konsekvenserne for anvendelse af Successionsmodellen ved omstrukturering og ikke de skattemæssige konsekvenser ved sådanne omstruktureringer.

Aktivernes fordeling før og efter skattefri grenspaltning:

	<u>Før skattefri grenspaltning:</u>		<u>Efter skattefri grenspaltning:</u>	
	AB A/S	B A/S	AB A/S	
<b>Aktiver:</b>	Handelsværdi	Handelsværdi	Handelsværdi	
Fast ejendom	7 mio. kr.	→	7 mio. kr.	
Driftsmidler	3 mio. kr.	→	3 mio. kr.	
Varebeholdninger	1,5 mio. kr.	→	1,5 mio. kr.	
Debitorer	2 mio. kr.	→	2 mio. kr.	
Tilgodehavende lejeindtægter	1 mio. kr.	→	1 mio. kr.	
Likvider	0,5 mio. kr.	→	0,25 mio. kr.	→ 0,25 mio. kr.
<b>Aktiver i alt til handelsværdi</b>	<b>15 mio. kr.</b>		<b>6,75 mio. kr.</b>	<b>8,25 mio. kr.</b>
Vedrører passiv kapitalanbringelse	8,5 mio. kr.		0,25 mio. kr.	8,25 mio. kr.
%-del passiv kapitalanbringelse	57 %		4 %	100 %

I foregående eksempel kan det ses, at de aktiver, der kategoriseres som passiv kapitalanbringelse, som virksomhed B A/S modtager efter den skattefrie grenspaltning, kun udgør 4 % af den samlede aktivmasse. Dette medfører, at virksomhed B A/S nu kan overdrages via Successionsmodellen, idet den opfylder kravene for anvendelse af modellen. Skatteministeriet forklarer i høringskemaet, at ved vurderingen af, om pengetankreglen er opfyldt på overdragelsestidspunktet, skal reglerne omkring pengetank finde anvendelse i tilfælde, hvor der forud for en overdragelse er sket en omstrukturering. Vurderingen skal ske på grundlag af de regnskabsår, det nye selskab har eksisteret (Skatteministeriet, 2020a, s. 29). Dette betyder, at omstruktureringen kan lade sig gøre, selvom dette er sket indenfor tre år før overdragelsen ved Successionsmodellen. Det er derfor vigtigt, at fonden modtager en virksomhed, der ikke tidligere vil have været betegnet som en pengetank. Oftest vil det derfor være fordelagtigt, at virksomheden, der overdrages til fonden, er nystiftet i forbindelse med omstruktureringen.

*Scenario 2:* der foretages en skattefri fusion af virksomhederne (C A/S og D A/S), hvor D A/S er det fortsættende selskab. Inden den skattefrie fusion ville hovedaktionæren gerne have virksomhed C A/S overdraget via Successionsmodellen. Dette kunne imidlertid ikke lade sig gøre, da denne virksomhed blev kategoriseret som en pengetank efter reglerne i ABL § 34, stk. 3, jf. § 34, stk. 6. Virksomhed D A/S er derimod en driftsvirksomhed, hvor mindre end 50 % af dens aktiver betegnes som passiv kapitalanbringelse. Virksomheden kan derfor overdrages via Successionsmodellen.

Hvis hovedaktionæren ønsker at overdrage virksomhed C A/S uden at foretage en skattefri fusion, vil Holdingmodellen kunne anvendes. Heri stilles der ikke krav om, at virksomheden ikke må kategoriseres som en pengetank. Ejeren skal dog være opmærksom på de andre gældende regler for denne overdragelsesmetode. Se mere om kravene og metoden i afsnit 11.2.

Nedenstående er balanceposterne for virksomhederne C A/S og D A/S. Ved gennemførelsen af en skattefri fusion er der opstillet følgende forudsætninger:

- Alle debitorer er opstået i forbindelse med selskabets daglige drift, der ikke vedrører aktiverne omfattet af pengetanksreglerne.
- Det forudsættes at indtægterne fra aktiverne, der kategoriseres som passiv kapitalanbringelse, forholdsmæssigt følger aktivernes andel af aktivmassen.
- I ABL § 34, stk. 6, opgøres pengetankreglerne for aktiverne som et gennemsnit af de seneste tre år eller på overdragelsestidspunktet. For nedenstående eksempel afspejler handelsværdien af de omfattede aktiver på omstruktureringstidspunktet også handelsværdien for de foregående tre år.

Aktivernes fordeling før og efter skattefri fusion:

<u>Før skattefri fusion:</u>			<u>Efter skattefri fusion</u>
	C A/S	D A/S	D A/S
Aktiver:	Handelsværdi	Handelsværdi	Handelsværdi
Fast ejendom	7 mio. kr.	1 mio. kr.	8 mio. kr.
Driftsmidler	3 mio. kr.	8 mio. kr.	11 mio. kr.
Varebeholdninger	1,5 mio. kr.	0 mio. kr.	1,5 mio. kr.
Debitorer	2 mio. kr.	6 mio. kr.	8 mio. kr.
Tilgodehavende lejeindtægter	1 mio. kr.	0 mio. kr.	1 mio. kr.
Likvider	0,5 mio. kr.	2 mio. kr.	2,5 mio. kr.
<b>Aktiver i alt til handelsværdi</b>	<b>15 mio. kr.</b>	<b>17 mio. kr.</b>	<b>32 mio. kr.</b>
Vedrører passiv kapitalanbringelse	8,5 mio. kr.	3 mio. kr.	11,5 mio. kr.
%-del passiv kapitalanbringelse	57 %	18 %	36 %

I eksemplet ovenfor ses det, at aktiverne, der kategoriseres som passiv kapitalanbringelse i virksomhed D A/S, udgør en mindre del af den samlede aktivmasse efter den skattefrie fusion. I forbindelse med den skattefrie fusion udgør 36 % af den samlede aktivmasse efter den skattefrie fusion passiv kapitalanbringelse, og derved opfylder virksomheden D A/S reglerne for anvendelse af Successionsmodellen.

#### 16.1.1 Personlig virksomhed før overdragelse

Er der tale om en personlig virksomhed før overdragelse, skal der ske omdannelse til et selskab. Dette kan gøres ved en skattefri virksomhedsomdannelse. En omdannelse vil typisk medføre negativ anskaffelsessum for ejeren, hvorfor en overdragelse via Successionsmodellen muligvis ikke anses som attraktiv, idet der sker beskatning af negativ anskaffelsessum, som beskrevet i afsnit 12.2.12.

## 16.2 OMSTRUKTURERING EFTER OVERDRAGELSE VED SUCCESSIONSMODELLEN

Der kan være mange årsager til, at en fond foretager en omstrukturering af en overdraget virksomhed efter overdragelse via Successionsmodellen. I Successionsmodellen opstilles der krav for, hvordan skattefri aktieombytning, fusion eller spaltning kan foregå, så der ikke kan ske udnyttelse af reglerne.

Som beskrevet i afsnitt 13, følger forpligtigelsen på stifterskatten, de aktier der er overdraget til fonden via Successionsmodellen. Der er forskellige elementer, en fond skal være opmærksom på, før fonden omstrukturerer efter en overdragelse via Successionsmodellen. I dette afsnit vil nogle af de forhold, fonden skal være opmærksom på i forbindelse med en skattefri omstrukturering efter overdragelsen, blive gennemgået.

*Scenario 3:* fonden har overtaget virksomhed EF A/S via Successionsmodellen. Denne virksomhed producerer to forskellige elementer, hvorved der kan ske en skattefri grenspaltning. En grenspaltning stiller krav til, at de aktiver og forpligtelser, der udspaltes, udgør en gren af en virksomhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler. Fonden ønsker at udføre en skattefri grenspaltning af EF A/S, så der opstår yderligere en virksomhed, F A/S, der hver udgør en selvstændig driftsvirksomhed.

Nedenstående er balanceposterne for virksomhederne EF A/S og F A/S. Ved gennemførslen af en skattefri grenspaltning er der opsat følgende forudsætninger:

- Aktiver og forpligtelser, der udspaltes, udgør en gren af en virksomhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler.
- Alt indtægt vedrørende den passive kapitalanbringelse flyttes med de dertilhørende aktiver.
- Alle debitorer er opstået i forbindelse med selskabets daglige drift, der ikke vedrører aktiverne omfattet af pengetanksreglerne.
- Likviderne i EF A/S og F A/S er fordelt med 50 % til virksomhederne efter grenspaltningen. Fordelingen sker efter en konkret vurdering af, hvad likviderne omhandler.
- I ABL § 34, stk. 6, opgøres pengetankreglerne for aktiverne som et gennemsnit af de seneste tre år eller på overdragelsestidspunktet. For nedenstående eksempel afspejler handelsværdien af de omfattede aktiver på omstruktureringstidspunktet også handelsværdien for de foregående tre år.

Aktivernes fordeling før og efter skattefri grenspaltning:

**Før skattefri grenspaltning:**

	EF A/S
Aktiver:	Handelsværdi
Fast ejendom	4 mio. kr.
Driftsmidler	3 mio. kr.
Varebeholdninger	2 mio. kr.
Debitorer	1,5 mio. kr.
Tilgodehavende lejeindtægter	0 mio. kr.
Likvider	1,5 mio. kr.
<b>Aktiver i alt til handelsværdi</b>	<b>12 mio. kr.</b>
Vedrører passiv kapitalanbringelse	5,5 mio. kr.
%-del passiv kapitalanbringelse	46 %

**Efter skattefri grenspaltning:**

	EF A/S	F A/S
	Handelsværdi	Handelsværdi
	2 mio. kr.	2 mio. kr.
	1,5 mio. kr.	1,5 mio. kr.
	1 mio. kr.	1 mio. kr.
	0,75 mio. kr.	0,75 mio. kr.
	0 mio. kr.	0 mio. kr.
	0,75 mio. kr.	0,75 mio. kr.
	<b>6 mio. kr.</b>	<b>6 mio. kr.</b>
	2,75 mio. kr.	2,75 mio. kr.
	46 %	46 %

Hverken virksomhed EF A/S eller F A/S bliver pengetank efter den skattefrie grenspaltning jf. ovenstående procentfordeling af aktiverne, og dertilhørende omsætning. Når der foretages en skattefrie omstrukturering efter anvendelse af Successionsmodellen, vil aktier erhvervet i forbindelse med den ovenstående skattefrie grenspaltning anses som anskaffet efter reguleringerne i Successionsmodellen jf. lovforslagets ønske om indsættelse af ABL § 35D, stk. 1, 2. pkt. Dette betyder, at der påhviler både aktierne i EF A/S og F A/S den latente stifteskat. Dette er yderligere uddybet i afsnit 13.2.1.

I ovenstående eksempel er halvdelen af aktiverne i virksomhed EF A/S grenspaltet til F A/S. Dette betyder, at fonden nu ejer aktier i både EF A/S og F A/S, der begge anses som erhvervet med Successionsmodellen. Dette medfører, at den tilhørende stifterskat, der oprindeligt vedrørte fondens ejerandele i EF A/S, fordeles ligeligt mellem fondens ejerandele i virksomhederne EF A/S og F A/S efter den skattefrie grenspaltning. Ved denne grenspaltning kan fonden ydermere sikre, at EF A/S og F A/S ikke senere bliver betegnet som en pengetank, ved at der foretages udlodninger til fonden, da der 'fjernes' likvider fra de underliggende selskaber. Dog medfører disse udlodninger tvunget afdrag på stifterskatten i fonden, derfor skal ulemper og fordele ved udlodningerne overvejes før de foretages.

I tilfælde af, at stifterskatten i fonden for ejerandelene i EF A/S udgjorde kr. 2 mio., vil det betyde, at stifterskatten fordeles ligeligt med ejerandelen i selskaberne EF A/S og F A/S efter den skattefrie grenspaltning. Der vil derfor påhvile aktierne i fonden, for de to selskaber, EF A/S og F A/S, en latent skat, der vil blive udløst, bl.a. hvis fonden solgte aktierne i virksomhederne. Dette betyder, at hvis fonden solgte virksomhed F A/S efter den skattefrie grenspaltning, vil fonden skulle betale kr. 1 mio., som afdrag på stifterskatten tilknyttet ejerandelen i virksomhed F A/S. Her forudsættes det, at der ikke har været værdiforringelse eller værdiforøgelse af aktierne i F A/S. Se nærmere i afsnit 13.1.2 for nærmere beskrivelse af udløsning af afdrag på stifterskatten.

*Scenario 4:* i dette scenario vil fonden gennemføre en skattefrie grenspaltning, hvorved den ene virksomhed vil blive en pengetank efter de gældende regler i ABL § 34, stk. 3 jf. § 34, stk. 6, mens den anden fortsat vil være en driftsvirksomhed. Fondens ejer virksomhed GH A/S, der ønskes spaltet til virksomhed GH A/S og H A/S, som stiftes i forbindelse med omstruktureringen. Efter gennemførslen af den skattefrie grenspaltning vil virksomhed H A/S blive en pengetank efter reglerne i ABL § 34, stk. 3 jf. § 34, stk. 6. Virksomhed GH A/S forbliver en driftsvirksomhed.

Nedenstående er balanceposterne for virksomhederne GH A/S og H A/S. Ved gennemførslen af en skattefrie grenspaltning er der opsat følgende forudsætninger:

- Aktiver og forpligtelser, der udspaltes, udgør en gren af en virksomhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler.
- Alt indtægt vedrørende den passive kapitalanbringelse flyttes med de dertilhørende aktiver.
- Alle debitorer er opstået i forbindelse med selskabets daglige drift, der ikke vedrører aktiverne omfattet af pengetanksreglerne.
- I ABL § 34, stk. 6, opgøres pengetankreglerne for aktiverne som et gennemsnit af de seneste tre år eller på overdragelsestidspunktet. For nedenstående eksempel afspejler handelsværdien af de omfattede aktiver på omstruktureringstidspunktet også handelsværdien for de foregående tre år.
- Likviderne i GH A/S fordeles med 50 % til virksomhederne efter grenspaltningen. Fordelingen sker efter en konkret vurdering af, hvad likviderne omhandler. Det forudsættes, at driftsselskabet (GH A/S) skal bruge likvider til den daglige drift, mens pengetanken (H A/S) har likviderne stående som en passiv kapitalanbringelse.

Aktivernes fordeling før og efter skattefri spaltning:

**Før skattefri grenspaltning:**

	GH A/S	<b><u>Efter skattefri grenspaltning:</u></b>	
		GH A/S	H A/S
Aktiver:	Handelsværdi	Handelsværdi	Handelsværdi
Fast ejendom	4 mio. kr.	→	4 mio. kr.
Driftsmidler	3 mio. kr.	→	3 mio. kr.
Varebeholdninger	2 mio. kr.	→	2 mio. kr.
Debitorer	1,5 mio. kr.	→	1,5 mio. kr.
Tilgodehavende lejeindtægter	0 mio. kr.	→	0 mio. kr.
Likvider	1,5 mio. kr.	- - - →	0,75 mio. kr.
<b>Aktiver i alt til handelsværdi</b>	<b>12 mio. kr.</b>	<b>7,25 mio. kr.</b>	<b>4,75 mio. kr.</b>
Vedrører passiv kapitalanbringelse	5,5 mio. kr.	0,75 mio. kr.	4,75 mio. kr.
%-del passiv kapitalanbringelse	46 %	10 %	100 %

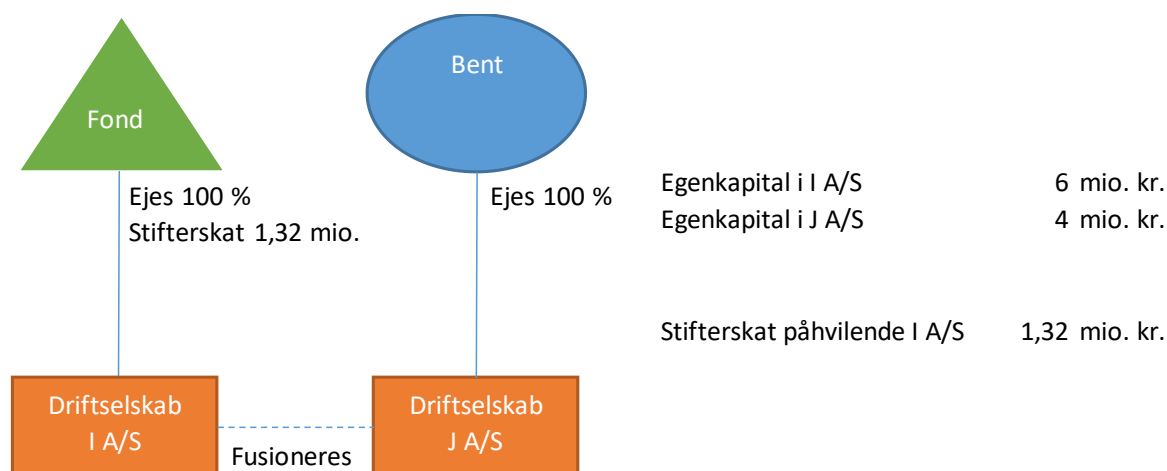
Som beskrevet ovenfor, bliver virksomhed H A/S en pengetank efter de gældende regler. Som det også er beskrevet i scenarie 3, følger stifterskatten de aktier, som er overdraget ved Successionsmodellen. Dette medfører, ligesom scenarie 3, at den tilhørende stifterskat for fondens oprindelige ejerandele i GH A/S fordeles forholdsmæssigt mellem fondens ejerandele i virksomhederne GH A/S og H A/S efter omstruktureringen. Dette betyder, at der for driftsselskabet GH A/S efter omstruktureringen, vil påhvile en latent stifterskat på fondens ejerandele heri. Stifterskatten vil først blive udløst bl.a. ved fondens salg af de pågældende aktier i GH A/S eller udlodning af udbytte fra GH A/S til fonden.

Ovenstående situation vil ikke gøre sig gældende for virksomhed H A/S. Denne virksomhed er, som tidligere omtalt, blevet en pengetank. Dette har konsekvenser for betaling af stifterskatten, da omstruktureringen er sket indenfor en periode på fem år efter overdragelsen via Successionsmodellen. Som omtalt i afsnit 14.1 'Pengetank 5 år efter', vil stifterskatten blive udløst til fuld betaling i tilfælde af, at den overdragene virksomhed, i en periode på fem år efter overdragelsen, bliver til en pengetank. Aktierne i H A/S anses som afstået til handelsværdi på det tidspunkt, hvor virksomhed H A/S bliver kategoriseret som pengetank. Virksomhed H A/S vil herefter ikke længere være omfattet af reglerne i Successionsmodellen.

*Scenario 5:* I dette scenarie vil fonden gennemføre en skattefri fusion efter overdragelse via Successionsmodellen. Dette er for at illustrere at stifterskatten følger de vederlagte aktier. Fondens ejer virksomhed I A/S, der er erhvervet via overdragelse med Successionsmodellen. Det ønskes at fusionere virksomhed I A/S med virksomhed J A/S. Virksomhed I A/S er det fortsættende selskab. J A/S er ikke omfattet af reglerne for Successionsmodellen. Efter gennemførelsen af den skattefrie fusion vil stifterskatten, som fonden har forpligtet sig til, ved overdragelsen af I A/S via Successionsmodellen, nu påhvile fondens aktier i det fortsættende selskab I A/S.

Ved gennemførelsen af en skattefri fusion er der opsat følgende forudsætninger:

- Det forudsættes at den indre værdi af selskaberne også svarer til handelsværdien af selskaberne.
- I ABL § 34, stk. 6, opgøres pengetankreglerne for aktiverne som et gennemsnit af de seneste tre år eller på overdragelsestidspunktet. For nedenstående eksempel afspejler handelsværdien af de omfattede aktiver på omstruktureringstidspunktet også handelsværdien for de foregående tre år.



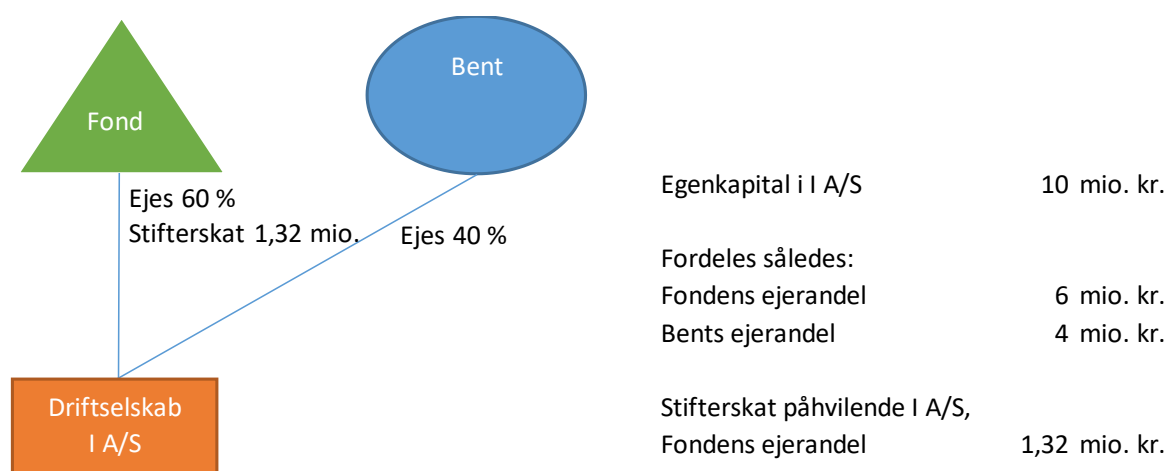
Figur 5, Ejerstruktur før fusion

Kilde: Egen tilvirkning



Ovenstående figur illustrerer ejerstrukturen inden fusionen foretages. Fonden har en forpligtelse vedr. stifterskatten på kr. 1,32 mio. for aktieandelene i I A/S, tilsvarende 22 % af den opgjorte avance i forbindelse med overdragelsen via Successionsmodellen på kr. 6 mio.

Handelsværdien for begge selskaber svarer i eksemplet til egenkapitalen (indre værdi). Dette betyder, at den samlede egenkapital i det fortsættende selskab, I A/S, vil udgøre kr. 10 mio. Da værdien af Bents selskab udgjorde kr. 4 mio., vil han skulle vederlægges med 40 % af aktierne i selskab I A/S (fortsættende), hvor fonden efter fusionen vil eje 60 % af aktierne i I A/S (fortsættende) tilsvarende kr. 6 mio. af aktierne.



Figur 6, Ejerstruktur efter fusion

Kilde: Egen tilvirkning

Efter fusionen er foretaget vil ejerstrukturen se ud som illustreret i figur 5. Den samlede egenkapital i I A/S, det fortsættende selskab, vil udgøre kr. 10 mio., hvor fonden ejer 60 % og Bent ejer 40 %. Ejerandelen for fonden i I A/S, det fortsættende selskab, tilsvarende kr. 6 mio., hvorpå den oprindelige stifterskat kr. 1,32 mio. fortsat påhviler.

Da der er tale om en skattefri fusion, hvor aktierne i I A/S ikke anses for afstået, vil der ikke skulle ske afdrag på stifterskatten, men stifterskatten vil blot påhvile fondens nye ejerandele i I A/S. Dette betyder at fondens forpligtelse til betaling af stifterskat på kr. 1,32 mio. nu påhviler fondens aktier i selskabet I A/S.

### 16.3 DELKONKLUSION

I dette kapitel er tidligere kapitlers teori anvendt for at illustrere brugen af omstrukturering før og efter overdragelse af en virksomhed til en fond via Successionsmodellen. I tilfælde af at virksomheden, der ønskes

overdraget, falder under begrebet pengetank, vil man have mulighed for at fusionere selskabet med et andet selskab, så den fusionerede virksomhed ikke længere vil betragtes som en pengetank. Virksomheden kan alternativt spaltes i to selskaber, så det ene selskab vil kategoriseres som en pengetank, og det andet selskab vil være en virksomhed, der lever op til kravet omkring pengetank for anvendelse af Successionsmodellen.

Hvis fonden har erhvervet en virksomhed via Successionsmodellen og efterfølgende ønsker at foretage en omstrukturering, skal man være opmærksom på to punkter, som er gennemgået i tidligere kapitler. Virksomheden må i fem år efter overdragelsen ikke falde under begrebet pengetank, hvorfor man f.eks. ved en skattefri spaltning skal være opmærksom på, at en af de nye virksomheder efter spaltningen ikke betegnes som en pengetank. I tilfælde af at en af de nye virksomheder kan betagnes som en pengetank, vil stifterskatten forfalde til betaling. Yderligere har fonden i forbindelse med overdragelsen via Successionsmodellen forpligtet sig til at betale stifterskatten påhvilende den opgjorte avance på overdragelsestidspunktet. Sker der en omstrukturering efter overdragelsen, vil stifterskatten påhvile de erhvervede aktier modtaget som vederlag i forbindelse med en skattefri fusion, spaltning eller aktieombytning. Dette betyder, såfremt der påhviler en stifterskat på aktierne i et selskab, som fonden ejer, hvor der f.eks. foretages en skattefri spaltning, inden stifterskatten er nedbragt til kr. 0, vil stifterskatten fordeles på fondens ejerandele i de to eksisterende selskaber efter den skattefrie spaltning.

## 17 BEREGNING AF SKATTEMÆSSIGE KONSEKVENSER VED DE GENNEMGÅEDE OVERDRAGELSESMULIGHEDER

---

For at give en forståelse af konsekvenserne ved de forskellige overdragelsesmuligheder, vil afhandlingen ved hjælp af en case virksomhed opgøre de skattemæssige konsekvenser ved henholdsvis direkte gaveoverdragelse, overdragelse via Holdingmodel og den nye Successionsmodel fra lovforslag 29 2020-21. Der er flere elementer, der kan påvirke hvilken overdragelsesmulighed en hovedaktionær vælger, de skattemæssige konsekvenser er en af disse. Skattebetalingen er en af de væsentligste områder, hvorpå en hovedaktionær vurderer, hvor attraktiv modellen er. Dette betyder, at udgangspunktet i sammenholdelsen vil være de skattebetalinger, der udløses ved de forskellige modeller.

Nedenstående afsnit er derfor en gennemgang af en case, hvor der ønskes overdragelse til en fond. De skattemæssige konsekvenser af denne overdragelse, vil derfor blive gennemgået for hver af de mulige overdragelsesmetoder, hvor den teoretiske baggrund er gennemgået tidligere i denne afhandling.

### 17.1.1 Virksomhedsbeskrivelse

Møbelvirksomheden Flet A/S der bl.a. producerer stole, borde, terrassemøbler m.m. i flet blev stiftet i 2001 af Poul Larsen for nominelt kr. 1. á 500.000 stk., hvorfor Poul er ene aktionær.

Igennem årene har virksomheden blomstret og Poul har måtte ansætte flere medarbejdere for at kunne følge med produktionen, som igennem årene også eksporterer møblerne til udlandet. Poul ønsker nu at gå på pension, men har ingen efterkommere, og har altid kunne lide idéen om at give noget tilbage til samfundet. Han ønsker derfor at overdrage hele virksomheden til en fond, for på den måde at lade virksomheden køre videre i Pouls ånd og kunne uddele overskud til at støtte kunstneriske foretagender.

### 17.1.2 Fondsbeskrivelse

Poul stifter fonden i 2020 i forbindelse med overdragelse af virksomheden som bliver godkendt af Skattestyrelsen efter LL § 8A. Fonden vil på tidspunktet for modtagelse af aktierne i Flet A/S opfylde EFL § 2, stk. 1 og dermed betragtes som en erhvervsdrivende fond. Fundatsen foreskriver at uddelingerne skal gå til kunstneriske foretagender som opfylder definitionen af almennyttigt formål. I nedenstående case, vil gaven i alle overdragelsesmodeller tilgå grundkapitalen og derfor vil gaveoverdragelsen være skattefri for fonden.

## 17.2 SAMMENHOLDELSE AF DE SKATTEMÆSSIGE KONSEKVENSER VED OVERDRAGELSESMULIGHEDERNE

Poul har sat sig ind i overdragelse af en virksomhed til en fond og har læst, at det er vigtigt, at han eller hans familie/nærtstående ikke tillægges fortrinsret til uddelinger eller indtagelse af bestemte stillinger eller på anden måde oppebære økonomisk ydelse fra fonden, som skal overtage virksomheden. Poul er indforstået med dette og ønsker på sigt ikke at være inddraget i fonden og Flet A/S' foretagne.

Virksomhedens handelsværdi er pr. 10. august 2020 opgjort af Poul Henningsens revisor til kr. 17.850.000. Heri er medtaget internt oparbejdet goodwill.

### 17.2.1 Beskatning af Poul ved direkte gaveoverdragelse

Gaven bliver tillagt fondens grundkapital, hvorfor gaven ikke skal beskattes i fonden. Gaveoverdragelsen skal dog beskattes hos Poul efter ABL § 1 som aktieindkomst, idet gaven anses som afstået til handelsværdi på overdragelsestidspunktet.

**Avance på overdragne aktier**

+ Handelsværdi af aktierne på overdragelsestidspunktet	17.850.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	<u>500.000 kr.</u>
Aktieavance	<b>17.350.000 kr.</b>

**Aktieavancebeskatning**

27 % af 55.300	14.931 kr.
42% af avancen 17.350.000-55.300	<u>7.263.774 kr.</u>
Aktieskat	<b>7.278.705 kr.</b>

Ovenstående beregning viser, at den skattemæssige konsekvens ved gaveoverdragelse udgør kr. 7.278.705. Ud fra Pouls betragtning, anses dette ikke som attraktivt, idet han overdrager virksomheden til kr. 0. Personligt skal Poul finde over kr. 7 mio. til betaling af skat, samtidig med at han ophører på arbejdsmarkedet.

**17.2.2 Overdragelse af Flet A/S via Holdingmodellen**

Pouls revisor har i tidernes morgen været forudseende og foreslået, at Poul i stedet for at eje aktierne personligt i Flet A/S ejede aktierne via et holdingselskab, for derved ikke at skulle beskattes personligt ved afståelse af Flet A/S. Holdingselskabet blev stiftet tilbage i 2005 via en skattefri aktieombytning, hvor handelsværdien på aktieombytningstidspunktet blev opgjort til kr. 2,3 mio. Da der var tale om en skattefri aktieombytning, vil Holdingselskabet anskaffelsessum udgøre de samme kr. 500.000, som Poul oprindeligt havde stiftet Flet A/S til.

**Avance på overdragne aktier**

+ Handelsværdi af aktierne på overdragelsestidspunktet	17.850.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	<u>500.000 kr.</u>
Aktieavance	<b>17.350.000 kr.</b>

Idet overdragelsen af Flet A/S vedrører overdragelse af datterselskabsaktier jf. ABL § 4A, da der ejes mere en 10 %, vil avancen ved afståelse af aktierne ikke være skattepligtige efter ABL § 8. Dette betyder for Poul, at der ikke skal betales skat i forbindelse med overdragelsen.

I afsnit 11.2.1, blev det gennemgået, hvad overdragelsen ved Holdingmodellen skal opfylde for at kunne forblive skattefri efter vedtagelsen af Lovforslag 29 2020-21. I dette tilfælde har Poul fået tilladelse, da han opfylder alle kravene der stilles i lovforslaget omkring ændring af LL § 16 A, stk. 4.

**17.2.3 Overdragelse af Flet A/S efter lovforslag 29 2020-21**

I denne beregning er der taget udgangspunkt i, at Poul ejer virksomheden personligt, og ikke via et holdingselskab, hvorfor anskaffelsessummen for aktierne udgør kr. 500.000. Det er muligt ved overdragelse via Successionsmodellen, at overdrage personligt og ikke skulle overdrage igennem et holdingselskab.

**Avance på overdragne aktier**

+ Handelsværdi af aktierne på overdragelsestidspunktet	17.850.000 kr.
- Anskaffelsessum på aktierne	<u>500.000 kr.</u>
Aktieavance	<b>17.350.000 kr.</b>

Stifterskat, 22 % heraf **3.817.000 kr.**

Ved anvendelse af Successionsmodellen vil Poul ikke skulle betale skat. Derimod vil fonden, som modtager aktier i Flet A/S, pådrage sig en forpligtelse på kr. 3.817.000 i stifterskat, som beregnes ved 22 % af aktieavancen. Stifterskatten vil årligt forrentes med minimum 1 %, frem til endelig betaling heraf.

For at anvende modellen har fonden, såvel som Flet A/S, opfyldt de nødvendige krav, og overdragelsen er tilført til fondens grundkapital, hvorfor gaven ikke skal beskattes i fonden. Stifterskatten tilgår ikke grundkapitalen, men er i stedet en passivpost i fonden frem til nedbringelse heraf.

17.2.4 Illustration af skattemæssige konsekvenser ved overdragelsesmodellerne:

	<b>Gaveoverdragelse</b>	<b> Holdingmodel</b>	<b> Successionsmodel</b>
Beskatning	42%	0%	22 %
			+ årlig forrentning
Skat	7.278.705 kr.	0 kr.	3.817.000 kr.
			+ årlig forrentning

Ud fra beregningerne for hver overdragelsesmodel, kan det konstateres at overdragelse af Flet A/S via Holdingmodellen, som den eneste overdragelse, vil være fuldstændig skattefri. Ved overdragelse via Successionsmodellen vil Poul ikke personligt skulle beskattes, men overdragelsesmodellen medfører en latent skat i fonden som udgør 22 % af aktieavancen samt en årlig forrentning på minimum 1 %. Gaveoverdragelsen er den model, som medfører højest beskatning, idet Poul skal beskattes af 42 % af aktieavancen (27 % af de først kr. 55.300, 2020-sats). For alle scenarier er det gældende, at fonden ikke skal beskattes af gaven, såfremt denne tilgår grundkapitalen i fonden.

Overdragelse via Holdingmodellen vil derfor som udgangspunkt stille Poul, såvel som fonden, bedst muligt i forhold til de skattemæssige konsekvenser ved overdragelsen.

Det kan ud fra gennemgangen konstateres, at gaveoverdragelsen medfører den højeste beskatning. Beløbet er så væsentligt, at overdragelsesmodellen ikke vil være attraktiv for Poul at anvende. I praksis må dette ligeledes være tilfældet, såfremt der er en væsentlig avance tilknyttet aktierne.

I afsnit 13.1.4 blev det gennemgået, at fonden har mulighed for at anvende sine uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende formål til at nedbringe stifterskatten. Såfremt fonden kan anvende sine uddelinger til

at nedbringe stifterskatten, som også er gennemgået i afhandlingens afsnit 15, vil forpligtelsen dermed nedbringes, uden at fonden har foretaget reelle skattebetalinger. Dermed vil beskatningen for overdragelse via Successionsmodellen kunne nedbringes til 0 %. Hvis dette er gældende, vil både Successionsmodellen og Holdingmodellen kunne betragtes som skattefri, hvorfor Poul samt fonden, er stillet lige godt uanset hvilken model der anvendes. Der skal dog bemærkes, at jf. afsnit 15.3 vil Successionsmodellen ikke være skattefri, idet selskabet skal betale selskabsskat i perioden hvor der er en positiv saldo for stifterskatten, fordi overførselsreglen ikke kan anvendes i denne periode.

Ud fra Lovforslag 29 2020-21 kræves der tilladelse fra Skatterådet, for at kunne anvende Holdingmodellen, da der ellers er risiko for at overdragelsen anses som maskeret udbytte og skal beskattes som ved gaveoverdragelse. I tilfælde hvor Skatterådet ikke giver tilladelse til overdragelse via Holdingmodellen, vil successionsmodeellen kunne anses som et alternativ hertil.

#### *17.2.4.1 Holdingmodellen vs. Successionsmodellen*

Vi har konkluderet, at beskatning ved gaveoverdragelse ikke er særlig attraktiv sammenholdt med de øvrige muligheder for overdragelsen af virksomheden. Derfor vil denne ikke blive diskuteret yderligere i følgende afsnit. Der vil derfor i det følge afsnit blive sammenholdt Holdingmodellen og Successionsmodellen, for at kunne belyse modellernes anvendelighed og hvor attraktive de er for hovedaktionæren, Poul.

##### 17.2.4.1.1 Overførselsreglen i SEL § 3, stk. 4.

Som gennemgået i kapitel 14.3, vil Flet A/S ved overdragelse via Successionsmodellen ikke kunne anvende overførselsreglen i SEL § 3, stk. 4, på selskabets skattepligtige indkomst frem til at stifterskatten er fuldt nedbragt, og vil derfor skulle betale skat af sin indkomst. Dette taler imod at skulle anvende Successionsmodellen.

Derimod ved anvendelse af Holdingmodellen, vil selskabet efter overdragelsen kunne anvende overførselsreglen, og dermed overføre selskabets indkomst til fonden skattefrit, såfremt fonden anvender indkomsten til at foretage uddelinger, der er almennyttige eller almenvelgørende. Eftersom Poul ønsker at give tilbage til samfundet, må det betragtes som en fordel at kunne uddele mere til kunstneriske foretagender, end fonden ville have mulighed for, hvis indkomsten først skal beskattes med 22 % inden udlodning fra Flet A/S til fonden.

Derfor kan overførselsreglen skabe problemer for anvendelse af Successionsmodellen i praksis, da selskabet ikke har mulighed for at anvende denne før hele stifterskatten er nedbragt til kr. 0. Denne problematik vil ikke forekomme i Holdingmodellen, da der ikke sker en justering af overførselsreglen.

#### 17.2.4.1.2 Pengetanksreglen

Hvis Flet A/S overdrages via Successionsmodellen blev det i afsnit 15.1 beskrevet, at i det tilfælde at Flet A/S inden for fem år efter overdragelsen betragtes som en pengetank, vil den resterende saldo for stifterskatten forfalde til betaling. Ledelsen i Flet A/S kan derfor ikke uagtet råde over virksomheden, uden at sikre en eventuel 'aktivering' af denne regel, hvorfor der kan opstå tilfælde, hvor ledelsen ikke kan tage den mest hensigtsmæssige beslutning for Flet A/S, hvis det vil medføre fuldt betaling af stifterskatten jf. reglen om pengetank.

Problematikken omkring pengetanksreglen er måske ikke, det største problem Successionsmodellen vil have i praksis. Mange overdragelser af virksomheder til en fond er med henblik på, at skulle drive driftsvirksomheden videre i ånden af den tidligere hovedanpartshaver(-e). Selvfølgelig kan det forekomme, at en virksomhed efter overdragelse ender med at falde under pengetanksreglen. Dette kan ledelsen/bestyrelsen i fonden være opmærksom på ved den daglige ledelse og burde kunne undgås.

#### 17.2.4.1.3 Uddelinger til modregning i stifterskatten

I afsnit 13.1.4 blev det beskrevet, at fonden kan lade uddelinger til almenvelgørende eller almennyttige formål blive modregnet i stifterskatten. Denne kan derfor nedbringes uden at skulle trække på fondens likviditet. Den stifterskat, der opstår ved Successionsmodellen, kan ud fra valget omkring afdragsplanen (se nærmere beskrivelse af afdragsplaner i afsnit 15) for stifterskatten styre, hvornår overførselsreglen kan blive anvendt, men dette kan medføre fravalg i form af hel- eller delvis undladelse af uddelinger frem til at stifterskatten er nedbragt.

Ved anvendelse af almennyttige eller almenvelgørende uddelinger til nedbringelse af stifterskatten, kan stifterskatten nedbringes uden, at der foretages reelle skattebetalinger. Dette betyder, ved kun at bruge uddelinger til nedbringelse af stifterskatten, vil dette stille hovedaktionæren og fonden lige godt skattemæssigt ved brug af enten Holdingmodellen eller Successionsmodellen. Derimod vil Flet A/S komme til at betale selskabsskat i den årrække det vil tage at nedbringe stifterskatten i Successionsmodellen. Yderligere blev det også fremlagt i afsnit 15 omkring 'gennemgangen af nedbringelse af stifterskatten', at ved kun at nedbringe stifterskatten ved uddelinger kan nedbringelsen tage mange år.

Ved at det tager flere år at nedbringe stifterskatten, er der en del usikkerhed omkring virksomhedens økonomiske situation, da ledelsen ikke kan være sikker på, at Flet A/S vil generere økonomisk overskud i 30-40 år ud i fremtiden. Det er et krav for at kunne modregne uddelinger, at der modtages udbytte som udløser

tvunget afdrag på stifterskatten. Dette forudsætter, at der i Flet A/S generes overskud i mange år, hvor overskuddet kan bruges til at nedbringe stifterskatten via uddelinger, idet udbytte fra Flet A/S i dette tilfælde er fondens eneste indtægtskilde.

Derfor, selvom det skaber en skattemæssig ligevægt mellem Holdingmodellen og Successionsmodellen, at anvende uddelinger som eneste kilde til nedbringelse af stifterskatten, kan det være forbundet med usikkerhed, da det kan tage mange år at nedbringe stifterskatten på denne måde. Idet virksomheden skal foretage skattebetalinger frem til nedbringelse af stifterskatten, vil Successionsmodellen have en eller anden form for skattebetaling ved overdragelse. Dette taler for at anvende Holdingmodellen i stedet, da den denne model ikke har nogle skattebetalinger for overdragelsen.

#### 17.2.4.1.4 Indtægtskilde og rentetilskrivning

Fonden kan opleve en række udfordringer ved anvendelse af Successionsmodellen, idet af Flet A/S' udlodninger i dette tilfælde vil være fondens eneste indtægtskilde. Dette betyder at udbytteindtægten udloddet fra Flet A/S til fonden, skal kunne dække fondens egne omkostninger og eventuel nedbringelse af stifterskatten. Dette er samtidig med, at stifterskatten årligt vil blive rentetilskrevet 1 % (2020-sats, se herom i afsnit 13). Stifterskatten vil derfor i år 1, såfremt fonden ikke skal nedbringe stifterskatten, blive tilskrevet med kr. 38.170. Det kan derfor afhængig af stifterskattens størrelse, være omkostningsfyldt ikke at nedbringe stifterskatten, for dermed at nedbringe forrentningsbeløbets størrelse. Yderligere kan det også sætte Flet A/S under et økonomisk pres, hvis fonden ønsker at nedbringe stifterskatten hurtigst muligt, idet fonden har brug for udbytteudlodninger til nedbringelse heraf.

#### 17.2.4.1.5 Almennyttigt eller almenvelgørende formål

Det skal dog nævnes, at Holdingmodellen stiller krav til, at fondens formål skal være almennyttigt eller almenvelgørende for, at hovedanpartshaveren ikke bliver beskattet som maskeret udbytte ved overdragelsen, hvilket Successionsmodellen ikke stiller krav til. Dette kan for nogen anpartshavere være til hindre for, at de vælger overdragelse ved Holdingmodellen.

I Successionsmodellen kan fonden ikke modregne uddelinger i afdrag på stifterskatten, hvis ikke uddelingerne er omfattet af almennyttigt eller almenvelgørende, hvorfor det i realiteten ikke behøves at være en udfordring at Holdingmodellen stiller dette krav. I det tilfælde af Flet A/S ønskede, at fonden skulle have til formål at uddele til ansatte eller tidligere ansatte, ville Holdingmodellen ikke kunne anvendes. Uddelinger ved anvendelse af Successionsmodellen, skal også være til almennyttige eller almenvelgørende formål, for at uddelinger kan modregnes i afdrag på stifterskatten. Dette er dog ikke til hinder for, at der kan ske uddelinger til ansatte eller tidligere ansatte, dette vil blot ikke medføre afdrag på stifterskatten. Derfor er kravet



om et almennyttigt eller almenvelgørende formål et vigtigt element at have med i betragtningen, når der skal vælges overdragelsesmodel.

#### 17.2.4.1.6 Forhåndsgodkendelse

Som belyst tidligere i denne afhandling, er der flere eksempler i praksis på, at Holdingmodellen kan medføre maskeret udbyttebeskatning. Især hvis der er tvivl omkring, hvorvidt overdragelsen sker i hovedaktionærens, herunder Pouls, personlige interesse. Det vil derfor være vigtigt, at der ved anvendelse af denne model søges om forhåndsgodkendelse fra Skatterådet. At skulle søge om forhåndsgodkendelse besværliggøre overdragelsesprocessen en smule og kan derfor tale imod at skulle anvende Holdingmodellen. Det kan være vigtigt, at udarbejde denne ansøgning, da hovedaktionærer ikke ønsker at blive beskattet af maskeret udbytte.

#### 17.2.4.1.7 Negativ anskaffelsessum hos hovedanpartshaveren

Ovennævnte gennemgang har kun berørt Flet A/S og fonden. Poul vil ved anvendelse af Holdingmodellen eller Successionsmodellen ikke blive beskattet, men det skal dog nævnes, at i det tilfælde at Poul havde haft negativ anskaffelsessum ved anvendelse af Successionsmodel, ville han skulle beskattes af den negative avance, som ikke vil være tilfældet ved anvendelse af Holdingmodellen. Hvilket, i en situation, hvor der er negativ anskaffelsessum, taler for at anvende Holdingmodellen frem for Successionsmodellen. Dette er helt klart en ulempe for Poul i Successionsmodellen, hvis der ved en tidligere omdannelse er opstået en negativ anskaffelsessum.

#### 17.2.4.1.8 Skattemæssig stilling for hovedanpartshaveren

Som nævnt tidligere, kan der ved en overdragelse igennem et holdingselskab blive statueret maskeret udbytte af overdragelsen. Derfor er det vigtigt, at der ved overdragelsen bliver sikret, at overdragelsen ikke medfører maskeret udbytte. Dette kan være et svært element at være sikker på ikke sker, da dommene i praksis er forskellige fra sag til sag. Dette er en ulempe ved Holdingmodellen, dog kan det undgås ved at søge om forhåndsgodkendelse fra Skatterådet.

#### 17.2.4.1.9 Indflydelse og indsigt i virksomheden

I gennemgangen af Successionsmodellen i afsnit 12, blev kravene for den bestemmende indflydelse gennemgået. I Successionsmodellen er der indsat et krav om, at fonden skal overtage den bestemmende indflydelse med 51 % af stemmerne og minimum 25 % af kapitalen. Dette giver Poul en mulighed for, at kunne fastholde en ejerandel og stemmer i Flet A/S indtil den dag, han ikke længere har lyst. Han vil kunne modtage udbytter og kunne fortsat være en del af virksomhedens drift. Dette taler for, at anvende Successionsmodellen. Holdingmodellen giver ikke denne mulighed, da 100 % af stemmerne samt kapitalen skal overdrages til fonden.

#### 17.2.4.1.10 Valg af model for Flet A/S

Ud fra ovenstående gennemgang må det udledes, at Holdingmodellen som udgangspunkt stiller Flet A/S, samt fonden bedst muligt økonomisk end ved overdragelse via Successionsmodellen. Dette bl.a. fordi overførselsreglen kan anvendes med det samme, og at ledelsen ikke er begrænset af den udvidede pengetanksregel. Samtidig medfører overførslen via Holdingmodellen ikke at fonden forpligter sig til en latent skat, idet overdragelsen er skattefrit.

Derimod kan der ved Successionsmodellen sikres, at aktionæren efter overdragelsen, stadig vil kunne have indsigt og indflydelse på driften af virksomheden idet man ikke behøver at overdrage hele virksomheden til fonden. Dette kan for Poul anses som værende meget attraktivt, hvis han gerne vil være en mindre del af virksomheden i flere år endnu. Ved kun at foretage en delvis overdragelse til fonden, sikrer man som aktionær at kunne modtage udbytter fra virksomheden. Hvis Poul havde børn, ville disse også kunne sikres en fremtidig økonomisk fordel, da de resterende aktier hos Poul kunne sælges til dem. Herved sikrer Poul også, at hans evt. familie eller andre, der har stor betydning for ham, får en økonomisk stabilitet i form af udbytteudlodninger fra virksomheden.

Det er op til den enkelte hovedaktionær, at vurdere, hvor meget vægt der skal tillægges stifterskatten og hvor meget fremtidig indflydelse og indsigt betyder. Stifterskatten kan være en stor økonomisk byrde for fonden, som kan tale imod Successionsmodellen. Dog vil der ved delafståelse kunne modtages udbytter fra virksomheden til Poul, hvilket kan være et stort økonomisk incitament til at overdrage ved Successionsmodellen og tillige sikre fremtidig indflydelse og indsigt i virksomheden.

### 17.3 DELKONKLUSION

Hvad end man overdrager sin virksomhed ved direkte gaveoverdragelse, Holdingmodellen eller Successionsmodellen, er der altid mange perspektiver, man som overdrager og fond skal være opmærksom på. Det vigtigste for mange inkl. Poul, der ønsker at overdrage sin virksomhed Flet A/S, er at skattebetalingen bliver mindst mulig.

Ved direkte gaveoverdragelse medfølger oftest en stor skattebetaling og denne er derfor ikke særlig attraktiv i praksis. Derimod har Successionsmodellen og Holdingmodellen mange fordele i forbindelse med at mindske, eller i det mindste udskyde en evt. skattebetaling.

Ved anvendelse af Successionsmodellen, vil fonden forpligte sig til at betale en stifterskat, tilsvarende 22 % af avancen for overdragelsen. Stifterskatten vil yderligere forrentes årligt med minimum 1 %. Fordelen ved

Successionsmodellen er, at man ved uddelinger kan sørge for, at den latente skat, stifterskatten, afdrages via disse uddelinger. Dette medfører derfor, at der ikke foretages en reel skattebetaling fra fonden.

Holdingmodellen har derimod ikke en forpligtigelse ved en latent skat, der skal afdrages. Der kan ved overdragelse ved Holdingmodellen, efter tilladelse fra Skatterådet, overdrages skattefrit for både fonden og hovedanpartshaver, såfremt gaven tillægges fondens grundkapital.

Ved Holdingmodellen kan overførselsreglen anvendes fra overdragelsestidspunktet, hvilket medfører, at det underliggende selskab, Flet A/S, ikke skal beskattes heri. Dette er derimod ikke muligt ved Successionsmodellen, hvor den justerede overførselsregel medfører, at der ikke er skattefritagelse for Flet A/S før stifterskatten er nedbragt til kr. 0. Dette medfører, at der vil være en form for skattebetaling ved anvendelse af Successionsmodellen, selvom fonden nedbringer stifterskatten ved modregning af foretagne uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende. Ved anvendelse af Successionsmodellen vil Flet A/S yderligere være underlagt pengetanksreglen i fem år efter overdragelsen, hvorfor der kan opstå tilfælde hvor ledelsen måske ikke kan tage de mest hensigtsmæssige beslutninger for Flet A/S.

I både Holdingmodellen og Successionsmodellen er elementet omkring fondens formål essentielt. At fonden har et almennyttigt eller almenvelgørende formål har stor betydning for skattefriheden. For Holdingmodellen er det det fondens almennyttige eller almenvelgørende formål ved overdragelsen, samt at overdragelsen ikke er i hovedaktionærens personlige interesse, som sikrer, at overdragelsen kan ske skattefrit. I Successionsmodellen er det uddelingerne til godkendte almennyttige eller almenvelgørende formål, der sikrer at der kan ske afdrag i stifterskatten uden reelle skattebetalinger i fonden. Det er dermed ikke et krav i Successionsmodellen, at fondens formål skal være almennyttigt eller almenvelgørende.

I tilfælde af at Poul havde haft en negativ anskaffelsessum på aktierne, skulle Poul beskattes af den negative avance ved anvendelse af Successionsmodellen. Dette er ikke tilfældet ved anvendelse af Holdingmodellen, hvorfor det kan have en negativ konsekvens for aktionæren såfremt Successionsmodellen anvendes frem for Holdingmodellen.

Af ovenstående gennemgang kan det udledes, at der er fordele og ulemper ved alle modeller. Der stilles færre krav i Holdingmodellen, som helt klart sikrer, at modellen i praksis måske er mere anvendelig, og denne model kan anvendes skattefrit. Der er dog blevet strammet op omkring reglerne, så der ikke kan ske misbrug af Holdingmodellen. Om disse skærper betyder, at færre vil anvende Holdingmodellen og derimod anvende Successionsmodellen, kan være svært at afgøre.

Ud over det økonomiske perspektiv, er det også essentielt at se på de 'bløde' værdier hos hovedaktionæren. Mange hovedaktionærer ønsker fortsat indsigt og indflydelse i virksomheden, hvilket kan tale for, at anvende

Successionsmodellen, da en del af aktieposten og stemmerettighederne kan forblive hos hovedaktionæren, hvilket ikke er tilfældet ved anvendelse af Holdingmodellen.

## 18 PROBLEMATIKKER I LOVFORSLAGET

---

I forbindelse med analysen af lovforslaget, er der områder, der ikke umiddelbart er belyst. I det følgende afsnit er det forsøgt at gennemgå nogle af de problematikker og mangler, som bl.a. vi ser og som høringsvarene også har berørt.

### 18.1 BEHANDLING AF KONVERTIBLE OBLIGATIONER, WARRANTS OG TEGNINGSRETTER

Konvertible obligationer kan ofte bringe mange problemstillinger med sig. Artiklen af Torben Buur adresserer nogle af de problemstillinger, der kan være ved den praktiske anvendelse af konvertible obligationer (Buur, 2018). Derfor kan det også for Successionsmodellen være vigtigt, at have en tydelig behandling af de evt. konvertible obligationer, der kan være i et driftsselskab.

En konvertibel obligation udstedes af et aktie- eller anpartsselskab og giver ejeren af denne, ret til at konverterer sin fordring til aktier i selskabet eller til en kontant betaling jf. forarbejderne til ABL § 1, stk. 3 i lovforslag L79 2008/09. Der er forskel på, om fordringshaveren ønsker sin konvertible obligation indfriet eller konverteret til aktier. Indfrielse kan ske på et aftalt forfaldstidspunkt, eller før indfrielsesfristen. Dette har afgørende betydning for beskatningen af den konvertible obligation. Hvis indfrielse sker før aftaletidspunktet bliver indfrielsesbeløbet beskattet som udbytte efter LL § 16B, men ved indfrielse til aftaletidspunktet sker beskatning efter ABL, dvs. der opgøres en gevinst eller tab som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen. For selskabet medfører indfrielse på forfaldstidspunktet ikke skattemæssige konsekvenser, men før forfaldstid sker der beskatning som udbytte jf. KSL § 65 hvor der skal indeholdes udbytteskat.

At udstede konvertible obligationer har derfor ikke en skattemæssig konsekvens for selskabet, det er alene erhververen af den konvertible obligation, der bliver beskattet. Selskabet, der udsteder den konvertible obligation, skal ikke beskattes af fortjeneste eller have fradrag for tab ved indfrielse eller konvertering jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 1.

At modtage en konvertibel obligation har ingen skattemæssige konsekvenser. Det er først i forbindelse med konvertering til aktier/anparter, at anskaffelsessummen for gældsrevet overføres som anskaffelsessum for aktierne/anparterne i selskabet. Opgørelse af gevinst og tab på obligationerne følger reglerne i ABL. Beskatningsgrundlaget udgøres af forskellen mellem indfrielsessummen og anskaffelsessummen. Ved opgørelsen af antal af aktier for en konvertibel obligation, regnes det antal aktier, som gældsrevet giver ret til og til

dennes konverteringskurs. Anskaffelsesværdien af konvertible obligationer beregnes ud fra gennemsnitsmetoden jf. ABL § 26.

I forbindelse med lovforslag 29 2020-21 er der lagt meget vægt på, at den bestemmende indflydelse skal overgå til fonden efter overdragelse af selskabet. Som nævnt, skal fonden have mere end 50 % af stemmerettighederne og som minimum eje 25 % af selskabskapitalen. Dette skal sikre, at fonden får den bestemmende indflydelse i selskabet.

Ud fra gennemgangen i afsnit 12 omkring den bestemmende indflydelse i fonden, står det ikke klart, hvordan eventuelle udstedte konvertible obligationer, udstedt af det selskab, der overdrages til fonden, behandles i forbindelse med beregning af den bestemmende indflydelse. Kan der ved udstedelse af konvertible obligationer i selskabet der overdrages, ske misbrug eller omgåelse af reglerne og give bestemte familiemedlemmer eller nærtstående gunstige forhold efter overdragelsen?

Ud fra ABL § 4, stk. 3, medregnes konvertible obligationer ikke når det skal afgøres, hvem der er hovedaktionær efter ABL. Det er derfor positivt afgrænset, hvordan disse behandles, når det skal afgøres, hvem der har bestemmende indflydelse efter ABL. Det samme gør sig gældende ved datterselskabsaktier jf. ABL § 4A og koncernselskabsaktier ABL § 4B, der også begge i stk. 3, ikke medregner konvertible obligationer, når den bestemmende indflydelse skal afgøres.

For at kunne belyse denne problemstilling, bliver der opstillet følgende scenarie: Klaus ønsker at overdrage sin virksomhed via Successionsmodellen. Han overdrager 51 % af aktiekapitalen, svarende til nom 76.500 aktier og tilhørende stemmerettigheder. Inden denne overdragelse, har han udstedt konvertible obligationer til sin datter. Hans datter, Pia, har 'lånt' selskabet kr. 20.000, hvor hun får ret til at konvertere 'lånet' til aktier i det overdragene selskab til kurs 100.

Efter overdragelsen går det selskabet godt og dette medfører, at aktierne er steget til kurs 170. hun vælger derfor at konvertere hendes obligation til aktier. Hun får derfor nominelt  $20.000/1=20.000$  aktier, med en anskaffelsesværdi på kr. 20.000, der nu er kr. 34.000 ( $20.000*1,7$ ) værd. Ydermere har Pia modtaget stemmerettigheder for nom. 20.000 aktier, der betyder, at fonden nu ikke længere vil have bestemmende indflydelse, da fonden nu kun ejer 45 %.

Virksomhedsoverdragelse til erhvervsdrivende fonde  
Malene Krog & Nicole Scott Brown

Beregningerne herfor kan ses i nedenstående opgørelse:

**Ejerforhold før konvertering**

Nominelle aktier	150.000	stk.
Aktiekapital, stiftet kurs 100	150.000	kr.

Overdrages til fond 51%

Nominelle aktier, overdraget	76.500	stk.
Aktiekapital, overdrages 51%	76.500	kr.

Ejes af Klaus

Nominelle aktier, 49% Klaus	73.500	stk.
Aktiekapital, 49% Klaus	73.500	kr.

**Ejerforholdet efter overdragelse og konvertering**

*Konvertible obligationer ejet af Pia*

Kontantværdi af obligation	20.000	kr.
----------------------------	--------	-----

Konvertering til aktier, kurs 100

Nominelle antal aktier	20.000	stk.
Anskaffelsesværdi	20.000	kr.

<i>Pålydende værdi ved kurs 170</i>	<i>34.000</i>	<i>kr.</i>
-------------------------------------	---------------	------------

Nominelt aktier i alt efter konvertering	170.000	stk.
--	---------	------

Aktiekapital i alt efter konvertering	170.000	kr.
---------------------------------------	---------	-----

**Fordelingen af ejerforholdet i procent**

Fond	45%
------	-----

Klaus	43%
-------	-----

Pia	12%
-----	-----

Af ovenstående kan det udledes, at det at der er udstedet konvertible obligationer, inden overdragelsen af selskabet til fonden, kan have afgørende betydning i forhold til bestemmende indflydelse i selskabet. Hvordan konvertible obligationer skal reguleres efter lovforslag 29 2020-21, er ikke behandlet.

Skal konvertible obligationer medregnes, når der skal opgøres, hvor stor en del af selskabet, der skal overdrages før fonden får bestemmende indflydelse? Er dette korrekt i forhold til, at der ved overdragelsestidspunktet reelt ikke er flere 'ejere' end hovedaktionæren? Det kan fastlægges, at det ikke er i alle tilfælde, at denne problematik opstår, men muligheden er der. Kan dette betyde, at værnsreglen omkring bestemmende indflydelse kan undgås ved at udstede konvertible obligationer til nærtstående, som kan ændre på ejerforholdet og give en stor gevinst, hvis virksomheden klarer sig godt efter overdragelsen? På den anden side, skal det ikke kunne udelukkes, at hovedaktionæren før overdragelsen har mulighed for at udstede konvertible obligationer til f.eks. at få kapitalindsprøjtning i selskabet og forbedre likviditeten i selskabet.

Hvordan konvertible obligationer burde behandles i lovforslaget er ikke klarlagt og kan skabe stor debat.

Det skal stadig være muligt for en virksomhedsejer at udstede konvertible obligationer, da dette gør det mere fleksibelt for virksomheden at sikre likviditet. Anvendelse af Successionsmodellen har taget højde for bestemmende indflydelse på overdragelsestidspunktet, men bør der indføres en værnsregel som sikre bestemmende indflydelse efter overdragelsestidspunktet? Herunder hvor der ligeledes tages stilling til behandling af konvertible obligationer på overdragelsestidspunktet.

Warrants/tegningsretter kan have den samme effekt på stemmefordelingen, som konvertible obligationer. Derfor kan dette være problematisk i forbindelse med en overdragelse til en fond, hvor der stilles krav til at opnå bestemmende indflydelse. Ved en tegningsret/warrant, får man en ret, men ikke en pligt, til at nytegne aktier til en på forhånd fastsat pris, på et fastsat tidspunkt eller i en bestemt periode. Derfor kan det være svært, når man foretager en overdragelse til en fond, at skulle vurdere, hvilken betydning det kan have for den bestemmende indflydelse. F.eks. kan en medarbejder, der har tegningsretter/warrants, efter overdragelsen til fonden, have ret til at tegne nye aktier i virksomheden og derved vil fonden, ligesom ved konvertible obligationer, miste den bestemmende indflydelse. Hvordan dette skal behandles ligger der ikke i lovforslaget op til og derfor kan dette skabe problemer, når det skal vurderes om fonden faktisk overtager den bestemmende indflydelse, idet der ikke er konkretiseret i loven, hvordan disse skal medregnes ved vurdering af den bestemmende indflydelse.

## 18.2 BESTEMMENDE INDFLYDELSE

Af de høringsvar, der er kommet til Skatteministeren er det blevet tydeliggjort, at mange har haft problemer med at se, hvordan kravet til den bestemmende indflydelse skal opretholdes i praksis, både på overdragelsestidspunktet samt efter overdragelsen. Som beskrevet i tidligere i afsnit 18.1 omkring konvertible obligationer, warrants og tegningsretter, er stemmefordelingen i forbindelse med udstedelse af disse ikke behandlet i lovforslaget og kan derfor skabe forvirring og måske endda udnyttelse af reglerne. Der bliver også stillet spørgsmålstejn i høringsvarene til behandlingen af f.eks. ejerftaler, der kan påvirke ejerforholdet mellem virksomheden og fonden. Det er ikke reguleret i loven, hvordan evt. ejerftaler skal behandles, hvis disse fjerner den bestemmende indflydelse efter overdragelsen.

Det er ikke kun bestemmende indflydelse i den overdragne virksomhed med kapitalandele og stemmeretigheder, der kan skabe problemer. I lovforslag 29 2020-21's ønske om at indsætte ABL § 35B, stk. 1, nr. 4 er der et yderligere krav til at eje mindst 50 % af aktiverne, der overdrages til fonden i et underliggende selskab,

på overdragelsestidspunktet. Dette har også i de modtagende høringssvar givet anledning til spørgsmål. Lovforslag 29 2020-21 har dog taget stilling til mindst 50 % ejerskab af aktiver, idet dette kun skal være på overdragelsestidspunktet, hvorfor der ikke skal ses på efterfølgende værdisvingninger.

### 18.3 ÆNDRING AF VÆRDIANSÆTTELSE EFTER OVERDRAGELSE

For at anvende Successionsmodellen skulle værdien af de overtagne aktier med fradrag af stifterskatten tilfalde fondens grundkapital jf. afsnit 12.2.7. Skatteforvaltningen har mulighed for at ændre værdiansættelsen der ligger til grund for beregning af saldoen for stifterskatten ved overtagelsen. Dette er nærmere beskrevet i afsnit 12.2.9. I tilfælde af at man fastholder anvendelse af Successionsmodellen skal den nye værdiansættelse anvendes for beregning af stifterskatten. Hvis Skatteforvaltningen værdiansætter gaveværdien højere end først indregnet, vil en højere værdi skulle tilfalde grundkapitalen. Om dette er muligt afhænger af EFL § 35, som tilskriver, at der kun er 3 muligheder for forhøjelse af grundkapitalen. Såfremt de fondsretlige regler medfører, at det ikke er muligt at forhøje grundkapitalen, vil den del vedrørende den forhøjede gaveværdi ikke kunne omfattes af successionsreglerne, dette nævnes også i Skatteministeriets kommentarer til Danske Advokaters Høringssvar (Skatteministeriet, 2019b).

Idet EFL § 35 ikke tilskriver mulighed for forhøjelse af grundkapitalen ud fra, at værdien ved overtagelsen var fastsat for lavt, må det antages at den forhøjede værdi ikke kan tilskrives grundkapitalen.

Lovforslaget afklarer ikke, hvorvidt det vil være muligt at anvende Successionsmodellen i ovenstående tilfælde, hvor ikke hele værdien kan tilfalde grundkapitalen, hvilket må anses at strider imod ordlyden af bestemmelsen om at værdien af de overtagne aktier skal tilfalde grundkapitalen. Forståelsen af at værdien skal tilfalde grundkapitalen må antages, at der menes hele værdien med fradrag af stifterskatten.

Skatteministeriet har til Danske Advokaters høringssvar kommenteret følgende: *"Hvis de fondsretlige regler indebærer, at det ikke er muligt at forhøje grundkapitalen, vil den del af avancen, der vedrører den overskydende værdi, ikke kunne omfattes af de foreslåede regler."* (Skatteministeriet, 2020a)

Dette kan tolkes som, at Successionsmodellen godt kan anvendes, selvom hele værdien med fradrag af stifterskatten ikke tilfalder grundkapitalen. Ligeledes behandles ikke, hvis ovenstående tolkning er korrekt, hvordan merværdien skal behandles. En praktisk tilgang kunne være at merværdien skulle beskattes som afståelse af aktier hos overdrageren, men dette behandles hverken i lovforslaget eller i Skatteministeriets kommentarer til høringssvarene.



Det skal nævnes, at forud for anvendelse af Successionsmodellen, vil man kunne anmode om bindende svar for værdiansættelsen af aktierne, således der ikke sker ændringer af værdiansættelsen for gaveoverdragelsen.

#### 18.4 DELKONKLUSION

Ved gennemgang og analyse af lovforslaget er der fundet elementer, som lovforslag 29 2020-21 ikke har taget højde for i forbindelse med en overdragelse. Det kan altid være svært når nye lovforslag skal vedtages, at sikre sig, at alle muligheder for misbrug er afdækket.

Et af de emner, som ikke efter analysen og gennemgangen vurderes behandlet i lovforslaget, er effekten af udstedte konvertible obligationer, tegningsretter/warrants. En konvertibel obligation eller tegningsretter/warrants kan forskyde den bestemmende indflydelse over den overdragende virksomhed væk fra fonden efter overdragelsen. At den bestemmende indflydelse ligger hos fonden efter overdragelsen, er et vigtigt element for anvendelse af lovforslag 29 2020-21. Det er ikke gennemarbejdet i forslaget, hvordan konvertible obligationer, tegningsretter/warrants skal medregnes i opgørelsen af, hvornår den bestemmende indflydelse forefindes. Dette kan medføre, at der kan ske udnyttelse af modellen, hvis dette ikke bliver håndteret korrekt.

Ydermere er der i de høringssvar, der er kommet tilbage til Skatteministeriet, blevet spurgt meget ind til, hvordan kravet til den bestemmende indflydelse skal opretholdes i praksis, både på overdragelsestidspunktet samt efter overdragelsen. Dette kan være svært og er måske ikke gennemarbejdet i dybden i lovforslaget.

Ved opgørelse af stifterskatten, er der blevet udarbejdet en værdiansættelse af de overdragene aktier. Denne værdiansættelse kan Skattestyrelsen anfægte, og derfor vil der skulle ske en ny beregning af stifterskatten. Hvis der bliver lavet en ny værdiansættelse fra Skattestyrelsen, skal denne værdistigning eller -fald indregnes i fonden. Dette betyder, at grundkapitalen skal ændres. Dette kan være problematisk og ikke altid muligt i henhold til fondslovgivning. Hvordan lovforslaget behandler denne ændring af værdiansættelsen er ikke tydeliggjort og kan derfor skabe problemer i praksis.

## 19 KONKLUSION

---

Afhandlingen havde til formål, at skulle undersøge, om den nye Successionsmodel, foreslået i lovforslag 29 2020-21 er en mere attraktiv overdragelsesmodel af virksomheder til erhvervsdrivende fonde end de nuværende muligheder.

Igennem afhandlingen er bl.a. gennemgået og analyseret fondsbeskatning, nuværende overdragelsesmuligheder til fonde samt lovforslag 29 2020-21. Alle disse elementer skal overvejes inden en hovedaktionær fastligger, hvilken overdragelsesmetode, han/hun ønsker at anvende og ved vurderingen af, hvilken model, der er mest attraktiv.

En fond defineres ved at have en formue uigenkaldeligt adskilt fra stifterens formue og varetager et eller flere vedtægtsmæssige formål jf. FL §1, stk. 2. Der er ingen juridiske eller fysiske personer, der har ejendomsretten til fondens formue. Beskatningen sker efter de almindelige regler for aktie- og anpartsselskaber, med de særregler der følger af FBL. Der kan være skattemæssige fordele ved at drive en virksomhed igennem en fond. Fondens fundats beskriver fondens formål og herunder, hvad fonden kan foretage uddelinger til. At kunne foretage uddelinger er et af kendetegne ved en fond. Uddelinger og hensættelser til uddelinger kan fradrages i den skattepligtige indkomst, såfremt de foretages til almennyttige eller almenvælgørende formål.

Da mange virksomhedsejere kan se fordele ved at drive deres virksomhed igennem erhvervsdrivende fonde, er der i gældende lovgivning mulighed for at overdrage en virksomhed ved en direkte gaveoverdragelse eller via Holdingmodellen til en fond. Fonde kan modtage gaver skattefrit, hvis disse tilfalder grundkapitalen, hvorfor det for fonden ikke har den store skattemæssige betydning, hvordan overdragelsen sker ved gældende lovgivning. Ved en direkte gaveoverdragelse sker der afståelsesbeskatning efter reglerne i ABL hos overdrageren, hvilket ofte medfører en stor skattebetaling. Derfor er denne overdragelsesmetode ikke særlig attraktiv og anvendt i praksis. Derimod er Holdingmodellen meget anvendt og anerkendt i erhvervslivet. Holdingmodellen fritager overdragen for en evt. stor avancebeskatning, da man overdrager datterselskabsaktie jf. ABL § 4A, hvor avancen er skattefri jf. ABL § 8. Dette gør modellen attraktiv for hovedaktionæren.

Lovforslag 29 2020-21 beskriver overdragelse af en virksomhed til en fond via Successionsmodellen. Denne overdragelsesmodel stiller bl.a. krav til, at fonden i forbindelse med overdragelsen får bestemmende indflydelse over den overdragne virksomhed. Ved overdragelse via den nye model, skal der opgøres en stifterskat, som udgør 22 % af avancen på aktierne på overdragelsestidspunktet. Fonden forpligter sig til at betale stifterskatten ved anvendelse af modellen, som forrentes årligt med 1 %-point over Nationalbankens diskonto.

Fonden har mulighed for at foretage frivillig indbetaling for at nedbringe stifterskatten. Yderligere vil stifterskatten skulle afdrages i forbindelse med modtaget udbytte fra virksomheden eller ved salg af ejerandele i virksomheden, som er overdraget via Successionsmodellen. Modellen giver mulighed for at nedskrive det tvungne afdrag med foretagne uddelinger til almennyttige eller almenvelgørende uddelinger. Dette betyder, at der ikke sker reelle skattebetalinger for at nedbringe stifterskatten. Her skal det dog bemærkes, at den overdragende virksomhed ikke har mulighed for, at anvende overførselsreglen jf. SEL § 3, stk. 4, før stifterskatten er nedbragt til kr. 0.

Successionsmodellen er udarbejdet for at give en mere attraktiv mulighed for overdragelse af en virksomhed til en fond end bl.a. Holdingmodellen giver. Dette er et politisk initiativ for at øge fondsstiftelserne i det danske erhvervsliv og derved bidrage til en styrket dansk økonomi. Modellen udarbejdet i lovforslaget udspringer fra en arbejdsgrupperapport fra 2018, som skulle forbedre den tidligere rapport fra 2015. Rapporten fra 2015 var ikke attraktiv nok for erhvervslivet. Derfor må man forvente, at rapporten fra 2018 var tæt på den 'perfekte' løsning til overdragelse både for overdrageren, den overdragende virksomhed og fonden.

Mange hovedaktionærer ønsker, at skattebetalingen bliver lavest mulig, hvilket derfor oftest vil være udgangspunktet for valg af overdragelsesmodel. En stor skattebetaling hos hovedaktionæren, der medfører likviditetstræk, kan sætte en stopper for en overdragelse til en fond. Herved kan det udledes, at det økonomiske perspektiv har en stor betydning for valg af overdragelsesmodel. Gaveoverdragelsen bliver ofte fra-valgt pga. den store skattebetaling den medfører. Derfor skal der kastes et blik på de to andre overdragelsesmuligheder, Holdingmodellen og Successionsmodellen, som løsninger.

*Følgende fordele kan bl.a. nævnes ved anvendelse af Holdingmodellen:*

- 100 % skattefri, såfremt der er søgt om tilladelse og overdragelsen tilfalder fondens grundkapital.
- Overførselsreglen jf. SEL § 3, stk. 4 kan anvendes fra overdragelsestidspunktet.
- Ej underlagt reglerne om pengetank jf. ABL § 34, stk. 6.
- Overdrageren beskattes ikke ved negativ anskaffelsessum.

*Følgende fordele kan bl.a. nævnes ved anvendelse af Successionsmodellen:*

- Modregning afdrag i stifterskatten ved uddelinger til almenvelgørende eller almennyttige formål bidrager til, at der ikke er en reel betaling af stifterskatten.
- Der er ikke krav til at fondens formål skal være almenvelgørende eller almennyttigt.
- Ej krav om 100 % overdragelse af aktier og stemmerettigheder, dog skal den bestemmende indflydelse overdrages til fonden.

*Følgende ulemper kan bl.a. nævnes ved anvendelse af Holdingmodellen:*

- Der skal søges om tilladelse fra Skatterådet inden overdragelse, da overdragelsen ellers anses som maskeret udbytte til hovedaktionæren.
- Formålet for fonden skal være almennyttigt eller almenvelførende.
- 100 % af virksomhedens aktier og stemmerettigheder skal overdrages til fonden.

*Følgende ulemper kan bl.a. nævnes ved anvendelse af Successionsmodellen:*

- Fonden forpligter sig til betaling af stifterskat svarende til 22 % af avancen ved overdragelsen.
- Overførselsreglen jf. SEL § 3, stk. 4 kan ikke anvendes før stifterskatten er nedbragt til kr. 0.
- Modellen er underlagt pengetanksreglen jf. ABL § 34, stk. 6 på overdragelsestidspunktet og de efterfølgende fem år.
- Overdrageren beskattes af en evt. negativ anskaffelsessum.

Af ovenstående punkter kan det udledes, at der er mange økonomiske aspekter, en hovedaktionær skal tage stilling til før valg af overdragelsesmodel. Herudover skal det nævnes, at også de 'bløde' værdier skal tillægges en del vægt inden valg af model, da dette også kan have en betydning for, hvordan hovedaktionæren vurderer modellens anvendelighed. De bløde værdier kunne være muligheden for at beholde indflydelse i selskabet og derved have indsigt i, hvordan den drives.

Hvorvidt Successionsmodellen anses som værende mere anvendelig og attraktiv for en hovedaktionær, er afhængig af både økonomiske og personlige perspektiver. Med det økonomiske udgangspunkt, vil Holdingmodellen betragtes som mest attraktiv, da denne er 100 % skattefri. Dette vil, alt andet lige, oftest blive vægtet højt, når der skal analyseres på, hvor attraktiv overdragelsesmodellerne er. I Successionsmodellen forpligter fonden sig til at betale stifterskatten. Selvom uddelinger kan anvendes til modregning i stifterskatten, og der herved ikke sker reelle skattebetalinger, vil forpligtigelsen tynde fonden i mange år. Dette vil for mange hovedaktionærer måske betyde fravalg af Successionsmodellen. Elementer, som fratagelsen af muligheden for udnyttelse af overførselsreglen, kan ligeledes have negativ indvirkning på beslutningen om anvendelse af Successionsmodellen. En hovedaktionær betragter ofte sin virksomhed som sit hjerte barn og ønsker derfor de bedste forudsætninger for den fortsatte drift af virksomheden. Selvom mange hovedaktionærer ønsker de bedste økonomiske forudsætninger for deres overdragende virksomhed, er det også vigtigt at kunne bevare indsigt og indflydelse, som Successionsmodellen tilbyder. Dette er for at sikre, at virksomheden efter overdragelsen fortsat bliver drevet i samme ånd og ud fra samme vision, som den tidligere hovedaktionær har for den overtagne virksomhed. At kunne bevare indsigt og indflydelse gør, at hovedaktionærer muligvis vælger at anvende Successionsmodellen.

Det kan udledes, at arbejdsgruppen har forsøgt at gøre modellen så anvendelig og attraktiv som muligt ud fra et udgangspunkt om, at der findes en skattefri overdragelsesmetode allerede. Derfor har fokus været et andet sted end skattefrihed. Successionsmodellen medfører, at hovedaktionæren forsat kan overdrage skattefrit og bibeholde indflydelse og indsigt i virksomheden mod, at fonden derimod forpligter sig til at betale stifterskatten. Da lovforslag 29 2020-21 ikke er vedtaget endnu, er det svært at vide, hvilke konsekvenser lovforslaget vil få for erhvervslivet. Herunder kan det være svært at udlede, hvilken effekt det har på fondsstiftelser i Danmark, og hvor attraktiv modellen vil være for erhvervslivet og hovedaktionærene.

I denne afhandling er der bl.a. nævnt konvertible obligationer og tegningsretter/warrants som emner, der ikke vurderes fyldestgjort i lovforslaget, og som derved vil kunne skabe problemer ved vurdering af anvendeligheden i praksis. Da modellen ikke er afprøvet på virkelige og mere komplekse virksomheder, er der mulighed for, at der er yderligere elementer, som lovforslaget ikke har taget højde for, som derved vil kunne påvirke modellens anvendelighed.

## 20 PERSPEKTIVERING

---

Regeringen har med lovforslag 29 2020-21 lagt op til, at overdragelse til fonde er den 'bedste' og mest effektive løsning for økonomien i det danske erhvervsliv, og at fonde vil sikre fastholdelse af arbejdspladser og skabe mest mulig vækst på lang sigt.

Lovforslag 29 2020-21 skal være med til at sikre, at de danske virksomheder forbliver i Danmark og herved skabe vedvarende økonomiske fordele. Kan det tænkes, at andre politiske initiativer kan sikre virksomhedernes forbliven i det danske erhvervsliv? At politikkerne har haft meget fokus på nye stiftelser af fonde til at sikre stabilitet i den danske økonomi, kan også udledes ved, at bo-og gaveafgiften er hævet fra 6 % i 2019 til 15 % i 2020 (Gorrissen Federspiel, 2019). Herved bliver den meget attraktive mulighed for generationsskifte udenom en fond også afskaffet.

Kan et skift i det politiske fokus fra, hvilken selskabsform virksomhederne drives i, til hvordan man ellers vil kunne bibeholde virksomhederne i Danmark, give vækst og stabilitet i erhvervslivet? Søger erhvervslivet væk fra Danmark pga. skattetryk eller manglende smidighed i det danske skattesystem, vil nystiftelser af fonde ikke hjælpe den danske økonomi. Danmark taber omkring 5 milliarder kroner årligt, svarende til 10 % af den samlede selskabsskat, i forbindelse med, at danske selskaber søger i skattely i lavbeskatningslande (Ritzau Finans, 2017). Ud fra ovenstående, vil et fokus på stiftelse af fonde, ikke være den eneste løsning, der kan genere skatteindtægter til Danmark. Fokus kunne ligeledes ligge på, at selskabsskatten vil kunne sænkes for at skabe et mere attraktivt erhvervsmarked for selskaberne, som herved forbliver i Danmark og dermed ikke

søger i skattely i udlandet. Ved evt. at sænke selskabsskatten, vil selskaber på lang sigt kunne bidrage til et vedvarende velfærdssamfund, som også er et politisk ønske med nye stiftelser af fonde ved Successionsmodellen.

Det må også forventes, at mange af de virksomheder, der anvender Successionsmodellen, har en vis størrelse, og hvor det derfor godt kan svare sig at overdrage til en fond. Hvordan skal de små- og mellemstore virksomheder forholde sig i alt dette? Det kan næppe svare sig for den lille lokale tømrermester, der vil gå på pension, at udarbejde den helt store overdragelsesmodel hvor Successionsmodellen bliver anvendt.

Der er ca. 23.000 danske familieejede virksomheder, der skal foretage et generationsskifte indenfor de næste 10 år (Clausen, 2019). At foretage et generationsskifte kræver stor indsigt i diverse lovgivninger og herunder også de mange skattemæssige problemstillinger, der skal håndteres. Mange af de mindre virksomheder overlever ikke et generationsskifte, og det er langt fra alle virksomhedsejere, der forventer at foretage et generationsskifte til familiemedlemmer. Mange hovedaktionærer ser at sælge til en udenlandsk kapitalfond som den nemmeste og mest tilgængelige metode for et generationsskifte. Som nævnt tidligere sender en stigning af bo- og gaveafgiften et signal om, at fondseje er det eneste 'rigtige' ved generationsskifte.

Hvis vi sammenligner med vores nabolande, Sverige og Norge, som har afskaffet generationsskifteskatten helt, skaber den danske regering ikke smidighed og valgmuligheder for den enkelte virksomhedsejer til at vurdere, hvad der er bedst i den konkrete situation. Dette kan i sidste ende betyde, at flere virksomheder ender med at lukke, når hovedaktionæren går bort eller på pension, fordi et generationsskifte i sidste ende vil være for omkostningsfyldt og besværligt. Politikkerne forsøger at løse nogle af erhvervslivets generationsskifteudfordringer ved Successionsmodellen. Successionsmodellen tager ikke højde for, at fondseje ikke altid er den bedste løsning, da mange mindre virksomheder ikke vil trives ved at være underlagt en fondsbestyrelse, som ikke altid er den mest fleksible og effektive ledelsesstruktur.

Da mange virksomheder i Danmark er familieejede, kan det undres hvorfor politikkerne ikke har fokus på, at gøre generationsskifte mere smidigt for disse uden at en fond indblandes. Familieejede virksomheder fremhæver deres selvstændighed som en af de væsentligste grunde til, at de klarer sig godt igennem kriserne (Jensen, 2013). Da de familieejede virksomheder ikke er ude efter et hurtigt afkast, men derimod fokuserer på at vækste virksomheden på lang sigt, bidrager de også til det danske samfund og erhvervsliv ved bl.a. udbytteskatter.

Ovenstående overvejelser giver anledning til at vurdere Successionsmodellen som et skridt i den rigtige retning i forbindelse med et smidigt generationsskifte, men at der fra politisk side kan overvejes, om der er andre 'knapper', der kan skrues på for at sikre det danske erhvervsliv forbliver i Danmark.

## 21 LOVFORKORTELSER

---

ABL	Aktieavancebeskatningsloven
BAL	Boafgiftsloven
DBSL	Dødsboskatteloven
EFL	Erhvervsfondsloven
FBL	Fondsbeskatningsloven
FL	Fondsloven
KSL	Kildeskatteloven
LL	Ligningsloven
OIL	Opkrævnings- og inddrivelsesloven
PSL	Personskatteloven
SEL	Selskabsskatteloven
SKL	Skattekontrolloven
SL	Statsskatteloven
VOL	Virksomhedsomdannelsesloven

## 22 REFERENCER

---

- Andersen, I. (2014). *Den Skindbarlige Virkelighed*. Frederiksberg C: Samfundslitteratur 2013.
- Arbejdsgruppe. (2015). *Succession til erhvervsdrivende fonde*. København: Skatteministeriet.
- Arbejdsgruppe. (2018). *Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde*. København: Skatteministeriet.
- Bang, B. (20. August 2019). *Sådan er ejerskabet af Lars Larsens imperium: Børnebørnene ejer mest, børnene er med og en fond bestemmer i den sidste ende*. Hentet fra Børsen.dk:  
<https://borsen.dk/nyheder/virksomheder/saadan-er-ejerskabet-af-lars-larsens-imperium-boerneboernene-ejer-mest-boernene-er-med-og-en-fond-bestemmer-i-den-sidste-ende-5dk7l>
- Besenbacher, F., Feldthusen, R., & Nørgaard, S. (6. Oktober 2016). *Vi skal sikre, at vores firmaer bliver i Danmark*. Hentet fra Berlingske.dk: <https://www.berlingske.dk/kronikker/vi-skal-sikre-at-vores-firmaer-bliver-i-danmark>
- Bessenbacher m.fl., F. (27. juni 2018). Kronik: Ny fondsmodel baner vej for nye fonde. *Børsen*, s. 3.
- Buur, T. (28. 2 2018). Skattepraktik ved konvertible gældsbreve. *SR-SKAT Online*, s. 1-15.
- Bødskov, M. (26. Marts 2020). *Ft.dk*. Hentet fra Folketingets hjemmeside:  
[https://www.ft.dk/ripdf/samling/20191/lovforslag/l156/20191\\_l156\\_fremsaettelsestale.pdf](https://www.ft.dk/ripdf/samling/20191/lovforslag/l156/20191_l156_fremsaettelsestale.pdf)
- Clausen, J. M. (8. Januar 2019). *Fondsløsning til 23.000 virksomheder forslår som en skrædder i helvede*. Hentet fra Jyllands-Posten: [https://jyllands-posten.dk/opinion/kronik/ECE11106824/fondsloesning-til-23000-virksomheder-forslaar-som-en-skraedder-i-helvede/?fbclid=IwAR3yDGrEI9S0BM2aIWR2qPr8KER\\_EihfGNucELpRJDOK6bUhsq-xy\\_wZnnc](https://jyllands-posten.dk/opinion/kronik/ECE11106824/fondsloesning-til-23000-virksomheder-forslaar-som-en-skraedder-i-helvede/?fbclid=IwAR3yDGrEI9S0BM2aIWR2qPr8KER_EihfGNucELpRJDOK6bUhsq-xy_wZnnc)
- Dalberg-Larsen, J. (2. Januar 2013). *Retsdogmatik*. Hentet fra Denstoredanske.lex.dk:  
<https://denstoredanske.lex.dk/retsdogmatik>
- Feldthusen, R. K., & Nørgaard, S. (November 2015). kattermæssig succession ved overdragelse af virksomhed til en erhvervsdrivende fond - en analyse og vurdering af Skatteministeriets rapport om succession til erhvervsdrivende fonde. *Skattepolitisk Oversigt Vol. 2015*, s. 427-432.
- Gorrissen Federspiel. (29. August 2019). *Regeringen står fast på at forringe vilkårene for generationsskifter*. Hentet fra Gorrissen Federspiel: <https://gorrissenfederspiel.com/viden/nyheder/regeringen-staar-fast-paa-at-forringe-vilkaarene-for-generationsskifter>



Jensen, C. N. (5. August 2013). *Familieejede selskaber styrer stabilt gennem krisen*. Hentet fra Berlinske:  
<https://www.berlingske.dk/virksomheder/familieejede-selskaber-styrer-stabilt-gennem-krisen>

Kehlet, M. (25. Juni 2018). *Skatteministeren er endelig klar: Nulskat til virksomhedsejere der overdrager livsværk til en fond*. Hentet fra Finans.dk: <https://finans.dk/politik/ECE10707506/skatteministeren-er-endelig-klar-nulskat-til-virksomhedsejere-der-overdrager-livsvaerk-til-en-fond/?ctxref=ext>

Lovforslag 29, Skatteministeriet. (2020-21). *Lovforslag nr. L 29, Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love*. København: Folketingstidende.

Nationalbanken. (17. juli 2020). *Danmarks Nationalbank*. Hentet fra [www.nationalbanken.dk](http://www.nationalbanken.dk):  
[www.nationalbanken.dk/da/markedsinfo/officialerentesatser/Sider/Default.aspx](http://www.nationalbanken.dk/da/markedsinfo/officialerentesatser/Sider/Default.aspx)

Pedersen, J., & m.fl. (2019). *Skatteretten 2*. København: Karnov Group A/S.

PWC. (21. November 2019a). *Regeringen har fremsat lovforslag om forhøjelse af bo- og gaveafgiften ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder*. Hentet fra Pwc.dk:  
<https://www.pwc.dk/da/artikler/2019/11/regeringen-har-fremsat-lovforslag-om-forhojelse-af-bo-og-gaveaf.html>

PWC. (1. Oktober 2019b). *PWC Fondshåndbogen 2020*. Hentet fra PWC.dk:  
<https://www.pwc.dk/da/publikationer/2019/fondshaandbogen-2020.pdf>

Ritzau Finans. (7. November 2017). *Skattely: Danmark går glip af fem milliarder kroner årligt*. Hentet fra Berlinske: <https://www.berlingske.dk/business/skattely-danmark-gaar-glip-af-fem-milliarder-kroner-aarligt>

Schefté, A. F. (2015). Ny fondsmodel er en fuser. *Mandag Morgen*.

Skatteministeren, M. B. (7. Oktober 2020). *Skriftlig fremsættelsestale, 7. oktober 2020*. Hentet fra Folketingets Hjemmeside:  
[https://www.ft.dk/ripdf/samling/20201/lovforslag/l29/20201\\_l29\\_fremsaettelsestale.pdf](https://www.ft.dk/ripdf/samling/20201/lovforslag/l29/20201_l29_fremsaettelsestale.pdf)

Skatteministeriet. (3. December 2015). *Skatteministeriets pressemeddelelser: Regeringen vil lade fonde beholde skatteregel*. Hentet fra skm.dk: <https://www.skm.dk/aktuelt/presse-nyheder/pressemeddelelsesarkiv/regeringen-vil-lade-fonde-beholde-skatteregel/>

Skatteministeriet. (31. Oktober 2019b). *Lovforslag 156 2019-20, Høringssvar*. Hentet fra ft.dk:  
<https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L156/bilag/1/2169406.pdf>

Skatteministeriet. (1. September 2019b). *Satser og beløbsgrænser i lov om den skattemæssige behandling af gevinster og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven)*. Hentet fra SKM.dk:

<https://www.skm.dk/skattetal/satser/satser-og-beloebsgraenser-i-lovgivningen/aktieavance-beskatningsloven/>

Skatteministeriet. (26. Marts 2020a). *Lovforslag 156 2019-20, Høringsskema, bilag 1*. Hentet fra ft.dk: <https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L156/bilag/1/2169405.pdf>

Skatteministeriet. (30. Januar 2020b). *Satser og beløbsgrænser i lov om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven)*. Hentet fra Skm.dk: <https://www.skm.dk/skattetal/satser/satser-og-beloebsgraenser-i-lovgivningen/personskatteloven>

Skatteministeriets Arbejdsgruppe. (2017-2018). *Folketingets Hjemmeside*. Hentet fra ft.dk: <https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/222/1916310.pdf>

Skattestyrelsen. (31. Juli 2020a). *Den Juridiske Vejledning A.A.3.6 Formelle krav til anmodningen og sagsbehandlingen*. Hentet fra skat.dk: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1898515&fbclid=IwAR3Ud46sWyGdo-OQWMEMjMUEJt8tEBZhUwEJBT0EdTUzsjSuewP0tnt4KP8>

Skattestyrelsen. (31. Juli 2020b). *Den Juridiske Vejledning C.A.4.3.5.9 Liste over godkendte foreninger*. Hentet fra skat.dk: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2061734>

Skattestyrelsen. (31. Januar 2020c). *Den Juridiske vejledning C.A.6.2.1 Nedsat gave- og boafgift ved overdragelse af aktier og virksomheder*. Hentet fra Skat.dk: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2250289>

Skattestyrelsen. (15. September 2020d). *SKAT, Få et bindende svar*. Hentet fra Skat.dk: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2242235>

SKM2002.211.LR, 99/01-4332-01423 (Ligningsrådet 9. April 2002).

SKM2005.129.LSR, 2-2-1822-1798 (Landsskatteretten 7. Marts 2005).

SKM2009.29.HR, 2. afdeling, 387/2007 (Højesteret 12. Januar 2009).

SKM2009.530.LSR, 08-02200 og 08-02201 (Landsskatteretten 17. August 2009).

SKM2013.31.SR, 12-0168079 (Skatterådet 18. December 2012).

SKM2018.79.SR, 17-1382900 (Skatterådet 30. Januar 2018).

Tfs1988,472, 1988-2-266 (Landsskatteretten 10. juni 1988).

Voxted, S. (2011). *Valg Der Skaber Viden*. Århus: Søren Voxted; Hans Reitzels Forlag.

## 23 BILAG 1

### Scenarie 1 - Maksimal nedbringelse af stifterskatten

Årlig udlodning	3.000.000 kr.
Forbundne omkostninger til ejerskab	600.000 kr.
Årlig forrentning	1%

År	Stifterskattesaldo, primo	Modtaget udbytte efter omkostninger til ejerskab	Frivillig indbetaling af stifterskatten	Uddelinger	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning indbetales	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning modregnet i uddelinger	Stifterskattesaldo efter afdrag	Årlig forrentning	Stifterskattesaldo, ultimo	Betalt selskabsskat i overdragen virksomhed
1	16.390.000 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	13.990.000 kr.	139.900 kr.	14.129.900 kr.	846.154 kr.
2	14.129.900 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	11.729.900 kr.	117.299 kr.	11.847.199 kr.	846.154 kr.
3	11.847.199 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	9.447.199 kr.	94.472 kr.	9.541.671 kr.	846.154 kr.
4	9.541.671 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	7.141.671 kr.	71.417 kr.	7.213.088 kr.	846.154 kr.
5	7.213.088 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	4.813.088 kr.	48.131 kr.	4.861.219 kr.	846.154 kr.
6	4.861.219 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	2.461.219 kr.	24.612 kr.	2.485.831 kr.	846.154 kr.
7	2.485.831 kr.	2.400.000 kr.	1.872.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	- kr.	85.831 kr.	858 kr.	86.689 kr.	846.154 kr.
8	86.689 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	- kr.	86.689 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	846.154 kr.

Samlet renter	496.689 kr.
Faktiske indbetalinger	16.886.689 kr.
Samlet uddelinger	0 kr.
Betalt selskabsskat i virksomhed	6.769.231 kr.

Virksomhedsoverdragelse til erhvervsdrivende fonde  
 Malene Krog & Nicole Scott Brown  
**24 BILAG 2**

**Scenarie 2 - 50% uddeling, 50% nedbringelse af stifterskatten**

Årlig udlodning 3.000.000 kr.  
 Forbundne omkostninger til ejerskab 600.000 kr.  
 Årlig forrentning 1%

År	Stifterskattesaldo, primo	Modtaget udbytte efter omkostninger til ejerskab	Frivillig indbetaling af stifterskatten	Uddelinger	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning indbetales	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning modregnet i uddelinger	Stifterskattesaldo efter afdrag	Årlig forrentning	Stifterskattesaldo, ultimo	Betalt selskabsskat i overdragen virksomhed
1	16.390.000 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	14.926.000 kr.	149.260 kr.	15.075.260 kr.	846.154 kr.
2	15.075.260 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	13.611.260 kr.	136.113 kr.	13.747.373 kr.	846.154 kr.
3	13.747.373 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	12.283.373 kr.	122.834 kr.	12.406.206 kr.	846.154 kr.
4	12.406.206 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	10.942.206 kr.	109.422 kr.	11.051.628 kr.	846.154 kr.
5	11.051.628 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	9.587.628 kr.	95.876 kr.	9.683.505 kr.	846.154 kr.
6	9.683.505 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	8.219.505 kr.	82.195 kr.	8.301.700 kr.	846.154 kr.
7	8.301.700 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	6.837.700 kr.	68.377 kr.	6.906.077 kr.	846.154 kr.
8	6.906.077 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	5.442.077 kr.	54.421 kr.	5.496.497 kr.	846.154 kr.
9	5.496.497 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	4.032.497 kr.	40.325 kr.	4.072.822 kr.	846.154 kr.
10	4.072.822 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	2.608.822 kr.	26.088 kr.	2.634.911 kr.	846.154 kr.
11	2.634.911 kr.	2.400.000 kr.	936.000 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	1.170.911 kr.	11.709 kr.	1.182.620 kr.	846.154 kr.
12	1.182.620 kr.	2.400.000 kr.	654.620 kr.	1.200.000 kr.	264.000 kr.	264.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	846.154 kr.

Samlet renter 896.620 kr.  
 Faktiske indbetalinger 14.118.620 kr.  
 Samlet uddelinger 14.400.000 kr.  
 Betalt selskabsskat i virksomhed 10.153.846 kr.

Virksomhedsoverdragelse til erhvervsdrivende fonde  
 Malene Krog & Nicole Scott Brown  
**25 BILAG 3**

**Scenarie 3 - Maksimal uddeling**

Årlig udlodning	3.000.000 kr.
Forbundne omkostninger til ejerskab	600.000 kr.
Årlig forrentning	1%

År	Stifterskattesaldo, primo	Modtaget udbytte efter omkostninger til ejerskab	Frivillig indbetaling af stifterskatten	Uddelinger	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning indbetales	Tvunget afdrag stifterskat, 22 % af udlodning modregnet i uddelinger	Stifterskattesaldo efter afdrag	Årlig forrentning	Stifterskattesaldo, ultimo	Betalt selskabsskat i overdragen virksomhed
1	16.390.000 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	15.862.000 kr.	158.620 kr.	16.020.620 kr.	846.154 kr.
2	16.020.620 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	15.492.620 kr.	154.926 kr.	15.647.546 kr.	846.154 kr.
3	15.647.546 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	15.119.546 kr.	151.195 kr.	15.270.742 kr.	846.154 kr.
4	15.270.742 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	14.742.742 kr.	147.427 kr.	14.890.169 kr.	846.154 kr.
5	14.890.169 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	14.362.169 kr.	143.622 kr.	14.505.791 kr.	846.154 kr.
6	14.505.791 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	13.977.791 kr.	139.778 kr.	14.117.569 kr.	846.154 kr.
7	14.117.569 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	13.589.569 kr.	135.896 kr.	13.725.464 kr.	846.154 kr.
.....										
30	4.034.096 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	3.506.096 kr.	35.061 kr.	3.541.157 kr.	846.154 kr.
31	3.541.157 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	3.013.157 kr.	30.132 kr.	3.043.288 kr.	846.154 kr.
32	3.043.288 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	2.515.288 kr.	25.153 kr.	2.540.441 kr.	846.154 kr.
33	2.540.441 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	2.012.441 kr.	20.124 kr.	2.032.566 kr.	846.154 kr.
34	2.032.566 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	1.504.566 kr.	15.046 kr.	1.519.611 kr.	846.154 kr.
35	1.519.611 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	991.611 kr.	9.916 kr.	1.001.527 kr.	846.154 kr.
36	1.001.527 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	528.000 kr.	473.527 kr.	4.735 kr.	478.263 kr.	846.154 kr.
37	478.263 kr.	2.400.000 kr.	- kr.	2.400.000 kr.	- kr.	478.263 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	846.154 kr.

Samlet renter	3.096.263 kr.
Faktiske indbetalinger	0 kr.
Samlet uddelinger	88.800.000 kr.
Betalt selskabsskat i virksomhed	31.307.692 kr.